

Leiden 2018

## Veiligheid in cijfers



### BELEIDSONDERZOEK

Gemeente Leiden

071 - 516 5064

Postbus 9100, 2300 PC Leiden

[info@leidenincijfers.nl](mailto:info@leidenincijfers.nl)

[www.leidenincijfers.nl](http://www.leidenincijfers.nl)

serie statistiek 2018 / 20

## Inhoud

Inleiding en leeswijzer .....	3
1 Sociale veiligheid.....	7
1.1 Slachtofferschap van inwoners .....	7
1.2 Subjectieve veiligheid inwoners .....	13
1.3 Veiligheid bij bedrijven en winkelgebieden .....	17
1.4 Overlast .....	18
1.5 Veilig uitgaan .....	21
2 Jeugd en veiligheid.....	27
2.1 Overlastgevende jeugd .....	27
2.2 Jeugdcriminaliteit: HALT .....	28
3 Fysieke veiligheid .....	29
3.1 Brandveiligheid .....	29
3.2 Rampenbestrijding en externe veiligheid .....	31
4 Georganiseerde misdaad .....	33
5 Bereidheid tot melding.....	34
6 Veiligheid in de stadsdelen en wijken .....	35
6.1 Veiligheid in stadsdelen .....	35
6.2 Veiligheid en leefbaarheid in wijken .....	37
7 Leiden vergeleken met de G32 en G4 gemeenten (bron: VM 2017).....	43
Bijlage 1 Indicatoren programma Veiligheid (PB 2018) .....	49

Foto voorpagina: Gertjan van Ginkel

## Inleiding en leeswijzer

Algemeen bekend is dat de criminaliteit in Nederland afneemt, maar dat de gevoelens van onveiligheid niet evenredig dalen. Ook in Leiden gaat het in grote lijnen goed met de leefbaarheid en veiligheid. De veiligheidssituatie in Leiden, bekeken door de bril van de gemeente, heeft vele facetten, die in deze uitgave zo veel mogelijk aan bod komen. Actueel is o.a. het feit dat een groot deel van de criminaliteit in Nederland en dus ook in Leiden niet bekend is bij de politie omdat er geen melding of aangifte van wordt gedaan. Dat betekent dus dat de aantallen misdrijven, aangeleverd door de politie een onderschatting zijn van het probleem. In hoofdstuk 5 gaan we hierop in. Daarentegen hebben we ook een andere belangrijke bron, namelijk de Veiligheidsmonitor. Ook hier wordt naar verschillende soorten slachtofferschap gevraagd. En ook of het voorval is gemeld bij de politie. Zo kunnen we, door gebruik te maken van verschillende soorten bronnen een vrij goed beeld schetsen van de veiligheidssituatie in Leiden.

### **Belangrijke bronnen: politiecijfers en Veiligheidsmonitor**

De Veiligheidsmonitor is een enquête onder burgers: hoe ervaren zij leefbaarheid en veiligheid? Sinds 2008 is een cijferreeks opgebouwd. In 2012 is er een trendbreuk geweest: zowel de vragenlijst als de methode zijn aangepast. Daarom worden wat betreft de Veiligheidsmonitor alleen cijfers van 2012 t/m 2017 weergegeven.

Politiecijfers betreffen incidenten of misdrijven, voor zo ver bekend bij de politie. Afhankelijk van het soort gegeven is dit direct afkomstig van de politie-eenheid Den Haag dan wel via Statline (CBS). Ook hier zijn de meest recente over 2017. In het geval van de Veiligheidsmonitor (afgenomen in het najaar van 2017) gaat het vaak over wat men de 'afgelopen 12 maanden' heeft ondervonden.

Andere bronnen zijn HALT, een organisatie die jongeren van 12 tot 18 jaar indien mogelijk een alternatieve straf aanbiedt om zo een strafblad te voorkomen en de klachtenlijn van de gemeente.

### **Stedenvergelijking**

Indien relevant en mogelijk (nl. als de gegevens uit de Veiligheidsmonitor komen) is Leiden vergeleken met de groep steden die bekend staan onder de naam G32. Dit zijn 34 (!) steden van het voormalig Grotestedenbeleid. Alleen in hoofdstuk 7 wordt ook de G4 in de vergelijking betrokken.

### **Indeling en onderwerpen**

De indeling in deze rapportage volgt in grote lijnen de Programmabegroting. Belangrijke leidraad is het Integraal Veiligheidsplan Leiden 2015 – 2018. Hierin is een aantal speerpunten benoemd.

### **Speerpunten Integraal Veiligheidsplan Leiden 2015 – 2018**

Het Leidse veiligheidsplan kent een aantal speerpunten. Deze zijn voor zover er informatie over beschikbaar is verwerkt in deze rapportage.

- Geweld (huiselijk geweld, veilige publieke taak: agressie en geweld tegen medewerkers met een publieke taak)
- Vermogenscriminaliteit (woninginbraken)
- Overlast (door jongeren, op het water, fietsenoverlast, woonoverlast, rondom horecagelegenheden)
- Ondernijning (containerbegrip voor diverse vormen van georganiseerde misdaad)
- Radicalisering
- Rampenbestrijding en crisisbeheersing
- Leefbaarheid in de wijken.

Op de website van Beleidsonderzoek (gemeente Leiden, [www.leidenincijfers.nl](http://www.leidenincijfers.nl), onderdeel databank) kunt u zelf grafieken, tabellen en kaarten samenstellen, zodat u altijd met de meest actuele cijfers kunt werken.

Ook is hier een compleet overzicht van alle [indicatoren van het programma Veiligheid in de begroting](#) en hun ontwikkeling.

Voor vragen hierover of voor een diepere analyse dan we hier kunnen presenteren kunt u contact opnemen met [info@leidenincijfers.nl](mailto:info@leidenincijfers.nl).

## Samenvatting belangrijke uitkomsten

Veiligheid in cijfers is de Leidse monitor op het gebied van veiligheid. De twee belangrijkste bronnen voor veiligheidscijfers zijn de Veiligheidsmonitor en cijfers uit de registratiesystemen van de politie (incidenten of misdrijven).

Hieronder staan de belangrijkste bevindingen van 'Veiligheid in cijfers 2018'. Indien mogelijk wordt een vergelijking gemaakt met de G32. Dit zijn 34 (!) steden van het voormalig Grotestedenbeleid. Alleen in hoofdstuk 7 wordt ook de G4 in de vergelijking betrokken.

### Slachtofferschap (blz. 6)

- 27% van de inwoners van Leiden is slachtoffer geweest van een delict, exclusief cybercrime was dit 20%. Dit is vergelijkbaar met de G32 (26%). Slachtofferschap –traditioneel (dus exclusief cybercrime) daalt, zowel in Leiden al elders in het land. Dit is in Leiden wel iets hoger dan in de G32.
- De meest voorkomende delicten (volgens de Veiligheidsmonitor) zijn de vermogensdelicten (14%); in Leiden is fietsendiefstal (6% is hiervan slachtoffer geweest in de afgelopen 12 maanden, in de G32 was dit 4%) een belangrijke hierin.
- Het aantal bij de politie bekende misdrijven per 1.000 inwoners is in Leiden (nog) meer gedaald dan in Nederland. In 2017 liggen de aantallen veel dichterbij elkaar dan in 2010: 56 per 1.000 in Leiden tegen 49 in Nederland.
- Woninginbraken (incl. poging tot) daalden sinds 2015 van 504 naar 239 in 2017.
- Aan de daling van de 'High Impact Crime' is in 2017 een einde gekomen. Er is stabilisatie geweest: 861 misdrijven. Dit betreft geweld, woninginbraak, straatroof en overvallen.
- Als de Leidenaren wordt gevraagd om van een aantal specifieke plekken aan te geven of men zich er wel eens onveilig voelt, wordt vooral genoemd: daar waar jongeren rondhangen (47% vaak of soms). Wat opvalt is dat er alweer twee jaar een lichte daling zichtbaar is bij bijna alle plekken.
- Meldingen huiselijk geweld zijn gedaald van 182 in 2016 tot 124 in 2017.

### Onveiligheidsgevoel (blz. 12)

- 15% van de Leidenaren voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. De eigen buurt krijgt als rapportcijfer een 7,4 voor veiligheid. In de G32 is het gevoel van onveiligheid in de buurt iets groter (20%). In de tijd gezien is hierin een positieve ontwikkeling te zien, zowel in Leiden als elders.
- 38% voelt zich in het algemeen wel eens onveilig. Als je dit nader analyseert blijkt het in feite om 23% te gaan; in de G32 is dit 21%. Dit komt omdat veel mensen 'zelden' invullen terwijl deze mensen wel meetellen met 'wel eens onveilig voelen'.
- Men voelt zich het minst veilig daar waar jongeren rondhangen. Dat is overal zo.

### Veiligheid bij bedrijven (blz. 16)

- Winkeldiefstal is afgenomen van 547 in 2013 tot 325 in 2017.
- Ook diefstal / inbraak in bedrijven of kantoren is afgenomen van 308 in 2012 tot 84 in 2017.

### Overlast (blz. 17)

- Aan de Leidenaren is gevraagd of ze wel eens overlast ervaren van 13 verschillende soorten overlast. Vervolgens is gevraagd of men er zelf veel overlast van ondervindt. 46% heeft veel last van één van de overlastvormen: 28% van een vorm van verkeersoverlast (3 items), 24% van een vorm van fysieke verloedering (4 items) en 14% van een vorm van sociale overlast (6 items). Als we naar de individuele items kijken scoort 'overlast van rondhangende jongeren' en 'overlast van buurtbewoners' het hoogst met elk 6%. Van verkeersoverlast heeft men in Leiden minder overlast van dan in de G32. Verkeersoverlast betreft vooral te hard rijden (22% heeft zelf veel overlast) en parkeerproblemen (19%).
- Overige verschillen met de G32 zijn verwaarloosbaar, met uitzondering van 'dronken mensen komt wel eens voor': dat is in Leiden iets hoger (35% tegen 29% in G32).

- Van de ruim 6.000 meldingen bij de politie over sociale overlast betreffen 2.150 geluidsoverlast. Dit is vergelijkbaar met 2016. De overlast door jeugd is toegenomen van 1.190 in 2016 tot 1.440 in 2017. De burenruzies e.d. zijn redelijk stabiel (1.090 in 2017) evenals de overlast door personen (1.370).

#### **Veilig uitgaan & evenementen (blz. 20)**

- Zowel via de klachtenlijn van de gemeente als bij de politie zijn in 2017 minder meldingen van overlast van 'het uitgaansleven' geweest dan in 2016. Waarmee we ongeveer op het niveau van 2015 zijn. Hiermee lijkt de piek in 2016 een incident te zijn geweest.
- Het aantal aan de horeca gerelateerde geweldsincidenten is in 2017 gedaald tot 97, na een aantal jaren stabiel rond de 180 per jaar te hebben gezeten.
- 68% van de Leidenaren staat positief tegenover evenementen in de stad. 23% heeft er wel eens last van, 3% veel. De beperkte bereikbaarheid van woningen, winkels etc. is de belangrijkste vorm van overlast van evenementen, gevolgd door geluidsoverlast van het evenement zelf. Voorgaande jaren was dit omgekeerd.

#### **Jeugd en veiligheid**

- Het aantal bij de politie gemelde incidenten van jeugdoverlast is gestegen van 1.190 in 2016 tot 1.444 in 2017.
- 41% van de Leidenaren geeft aan dat jeugdoverlast 'wel eens voorkomt'. 6% heeft daadwerkelijk zelf veel overlast.

#### **Fysieke veiligheid (blz. 28)**

- 32% maakt zich thuis wel eens zorgen over brandveiligheid en 28% in een uitgaansgelegenheid.
- 29% heeft helemaal geen 'spullen' in huis om een noodsituatie van een paar dagen te overbruggen, 16% heeft alle spullen in huis en ruim de helft van de Leidenaren heeft een deel van deze spullen in huis. Dit is geen verbetering ten opzichte van voorgaande metingen.
- Brandveiligheid: 79% beoordeelt de eigen woning als (zeer) veilig, 12% als nogal onveilig. Rond de 70% controleert zelf of gas, vuur en t.v. uit zijn, is voorzichtig met vuur en heeft een rookmelder. Andere vormen om de brandveiligheid in de woning te vergroten zijn minder vaak toegepast (zoals een vluchtladder, brandblusser enz).
- Er zijn 39 brandstichtingen bekend bij de politie over 2017, er waren ca. 262 branden (brandweer).

#### **Georganiseerde misdaad (blz. 32)**

- De politie registreerde in 2017 633 gevallen van: fraude en oplichting (515), drugshandel (94), wapenhandel (24) en mensensmokkel (0). Dit is een daling t.o.v. 2016, toen het 724 misdrijven betrof.

#### **Bereidheid tot melding (blz. 33)**

- In Leiden wordt 33% van de ondervonden delicten gemeld bij de politie, hetzelfde als in Nederland en iets meer dan vorig jaar (28%). Dit is naar eigen zeggen, in de Veiligheidsmonitor.

#### **Veiligheid in stadsdelen en wijken (blz. 34)**

- De Leidse wijken en buurten worden op 18 aspecten van leefbaarheid, overlast, veiligheidsgevoel en slachtofferschap vergeleken.
- Stadsdeel Midden scoort op een aantal aspecten slechter dan gemiddeld (overlast van evenementen en van dronken mensen, fietsendiefstal, totaal (traditioneel) slachtofferschap en slachtoffer van vernielingen). Stadsdeel West heeft meer dan gemiddelde verkeersoverlast (Stevenshof).
- In stadsdeel Noord ervaart men meer onveiligheidsgevoel in de eigen buurt dan gemiddeld in Leiden.
- Bos- en Gasthuis scoort op alle 18 aspecten min of meer gemiddeld. Roodenburg en Boerhaave scoren op alle aspecten positiever dan gemiddeld.
- Binnenstad-Noord, Stationsdistrict en Leiden Noord scoren vrij gemiddeld.

#### Vergelijking met andere G32 + G4 gemeenten (blz. 41)

- Met 20% slachtofferschap (exclusief cybercrime) scoort Leiden gemiddeld in de G32+4-gemeenten. In Nederland als geheel ligt het gemiddelde wat lager (15%) omdat veel vormen van criminaliteit in grote steden vaker voorkomen.
- 6% van de Leidenaren is slachtoffer geweest (afgelopen jaar) van fietsendiefstal. Dit is hetzelfde als in de G32+4. Dit komt in negen gemeenten van de G32+4 vaker voor, maar de verschillen zijn niet groot.
- Op de totale 'sociale overlast' scoort Leiden gemiddeld. Er is daarbij gekeken of er van minimaal 1 vorm veel overlast is.
- De gevoelens van (on)veiligheid worden als een belangrijke indicator gezien. Deze wordt gemeten zowel in de buurt als in het algemeen. Op alle indicatoren scoort Leiden goed. In Leiden voelt 15% zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Slechts drie G32+4-gemeenten scoren beter.

# 1 Sociale veiligheid

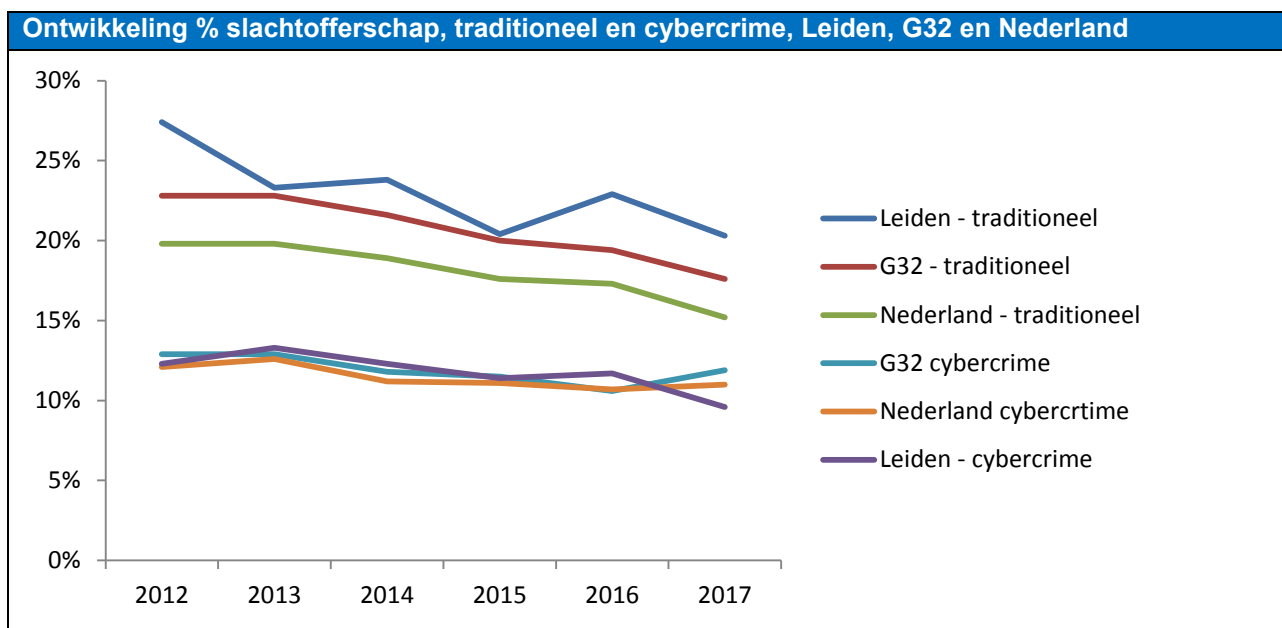
Een veilige woon- en leefomgeving voor inwoners, bezoekers en ondernemers voldoet aan bepaalde eisen op sociaal en fysiek gebied. De gemeente en politie willen goede relaties tussen de mensen die er wonen en verblijven en een prettige openbare ruimte, zonder te veel ergernissen en overlast. In dit hoofdstuk staat in hoeverre dat lukt. Dit wordt ook gemonitord in de [Programmabegroting](#).

## 1.1 Slachtofferschap van inwoners

We bespreken hier vooral de 'veel voorkomende' criminaliteit die mensen kan treffen. Hiervoor zijn twee bronnen: onderzoeksresultaten uit de Veiligheidsmonitor en registratiecijfers van de politie, soms via het CBS.

### *Ervaren slachtofferschap op basis van de Veiligheidsmonitor*

De Veiligheidsmonitor wijst uit dat 27% van de Leidenaren het afgelopen jaar slachtoffer is geweest van enig delict: traditioneel plus cybercrime. Dit is vergelijkbaar met de G32 (26%). Hieronder is de ontwikkeling van slachtofferschap van traditionele misdrijven en cybercrime afzonderlijk te zien, voor Leiden, de G32 en Nederland. We zien een daling van het traditionele slachtofferschap, bij alle groepen. Leiden scoort hierop wat hoger dan de G32 en Nederland. Cybercrime lijkt bij de G32 en Nederland licht te stijgen en in Leiden te dalen, dit is echter niet significant.



Bron: Veiligheidsmonitor

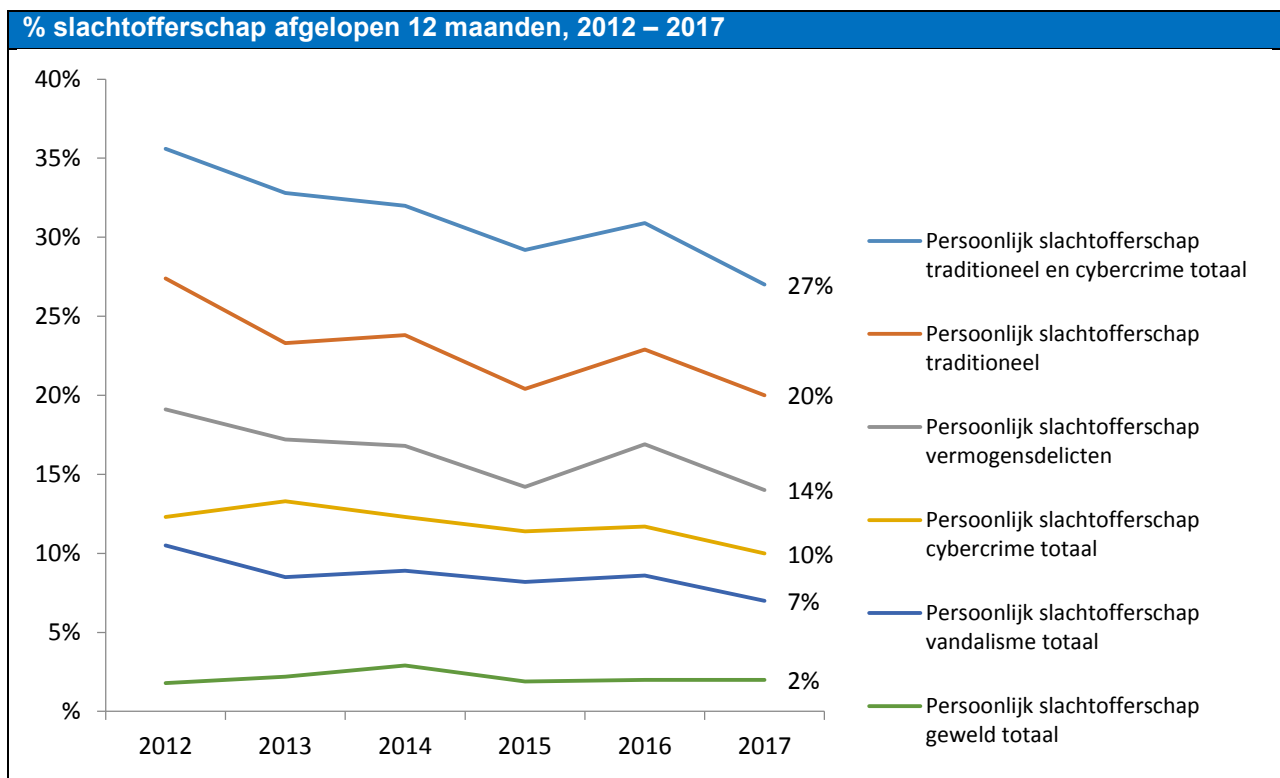
Hieronder wordt het slachtofferschap verdeeld in meer categorieën, alleen voor Leiden.

Op alle hoofdcategoryën is er een daling ten opzichte van 2016. Binnen de vraagstelling van de Veiligheidsmonitor worden de volgende soorten delicten onderscheiden:

- vermogensdelicten (14% was slachtoffer hiervan)
- cybercrime (10%)
- vandalisme / vernieling (7%)
- geweld (2%)

De totalen tellen op tot meer dan 27% omdat een aantal mensen slachtoffer is geweest van meer dan 1 delict.





Bron: Veiligheidsmonitor

In de tabel hieronder staan de percentages uit de grafiek hierboven, aangevuld met een aantal veel voorkomende sub-categorieën. Een veel voorkomend delict is b.v. fietsendiefstal (6% van de Leidenaren), gevolgd door voertuigvernietiging (4%). (Poging tot) woninginbraak overkwam ca. 2%.

Bij cybercrime gaat het om hacken (4%), koop- en verkoopfraude (3%) en pesten via internet (3%). Het is bekend dat maar een deel van de slachtoffers aangifte of melding doet. Dat geldt zeker voor een misdrijf als fietsendiefstal. Zie ook hoofdstuk 5 over meldingsbereidheid.

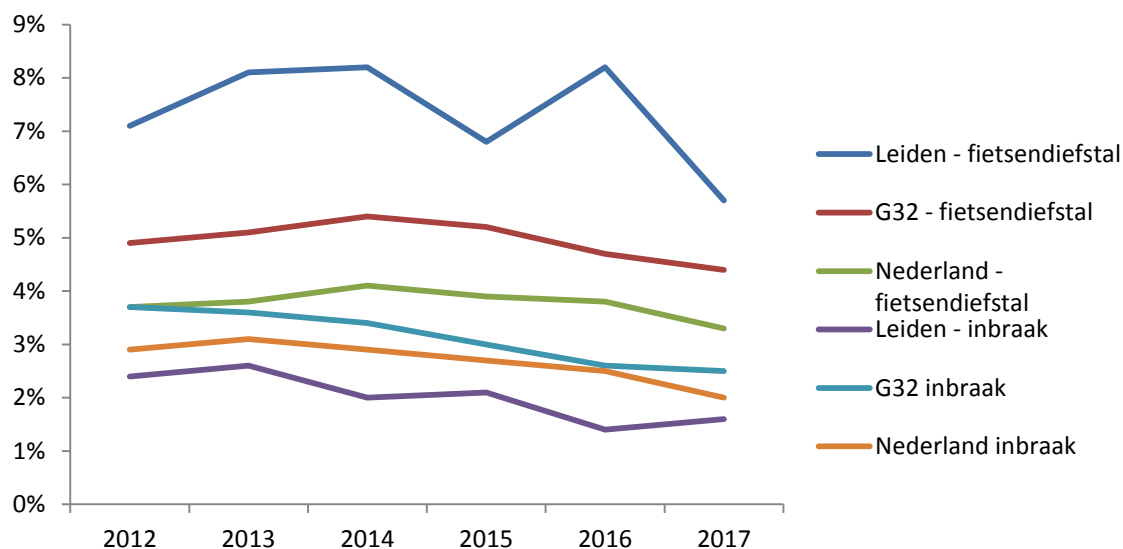
% inwoners dat afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict							
	Leiden					Leiden	G32
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017
Slachtofferschap totaal, inclusief cybercrime	36%	33%	32%	29%	31%	27%	26%
Slachtofferschap totaal, exclusief cybercrime (= traditioneel)	27%	23%	24%	20%	23%	23%	18%
• Vermogensdelicten, totaal	19%	17%	17%	14%	17%	14%	12%
• waarvan fietsendiefstal	7%	8%	8%	7%	8%	6%	4%
• Vandalismedelicten, totaal	11%	9%	9%	8%	9%	7%	7%
• waarvan beschadiging voertuig	8%	6%	6%	6%	6%	4%	6%
• Cybercrime	12%	13%	12%	11%	12%	10%	12%
• Gewelddelicten, totaal	2%	2%	3%	2%	2%	2%	3%

Bron: Veiligheidsmonitor



De vaak voorkomende fietsendiefstal in Leiden wordt vaak toegeschreven aan het feit dat Leiden een studentenstad is. Dit wordt bevestigd door de benchmark (zie hoofdstuk 7 met een stedenvergelijking).

#### Ontwikkeling fietsendiefstal en woninginbraak, Leiden, G32 en Nederland

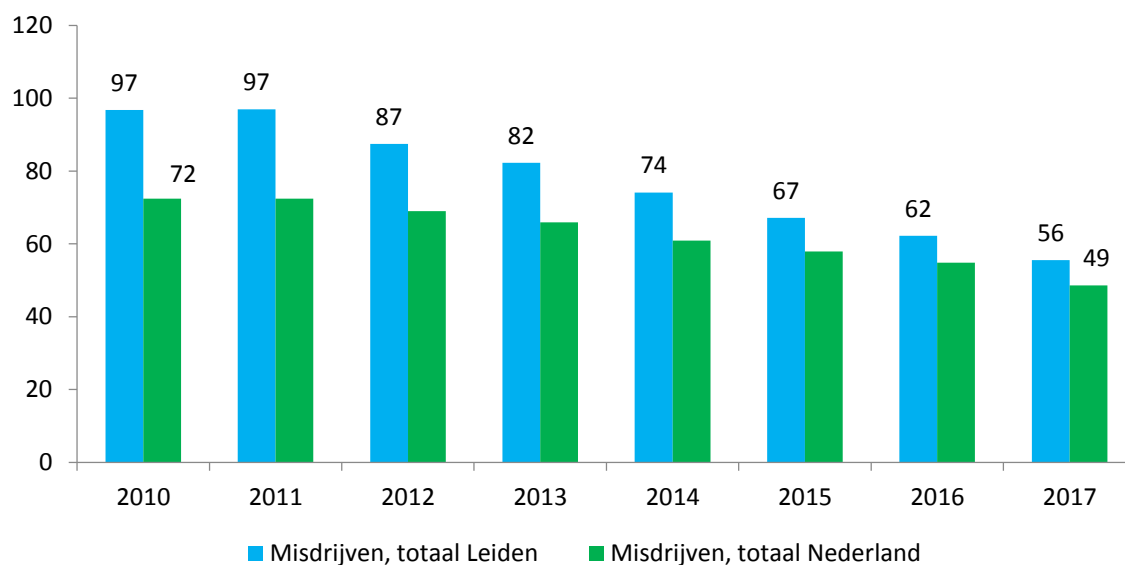


Bron: Veiligheidsmonitor

#### Slachtofferschap op basis van de politie cijfers

Het totaal aantal (bij de politie bekende) misdrijven is de afgelopen jaren flink gedaald. In Leiden is dit meer gedaald dan in Nederland. Onderstaande grafiek laat het aantal per 1.000 inwoners zien. In absolute aantallen daalde het in Leiden tot 6.860 misdrijven in 2017.

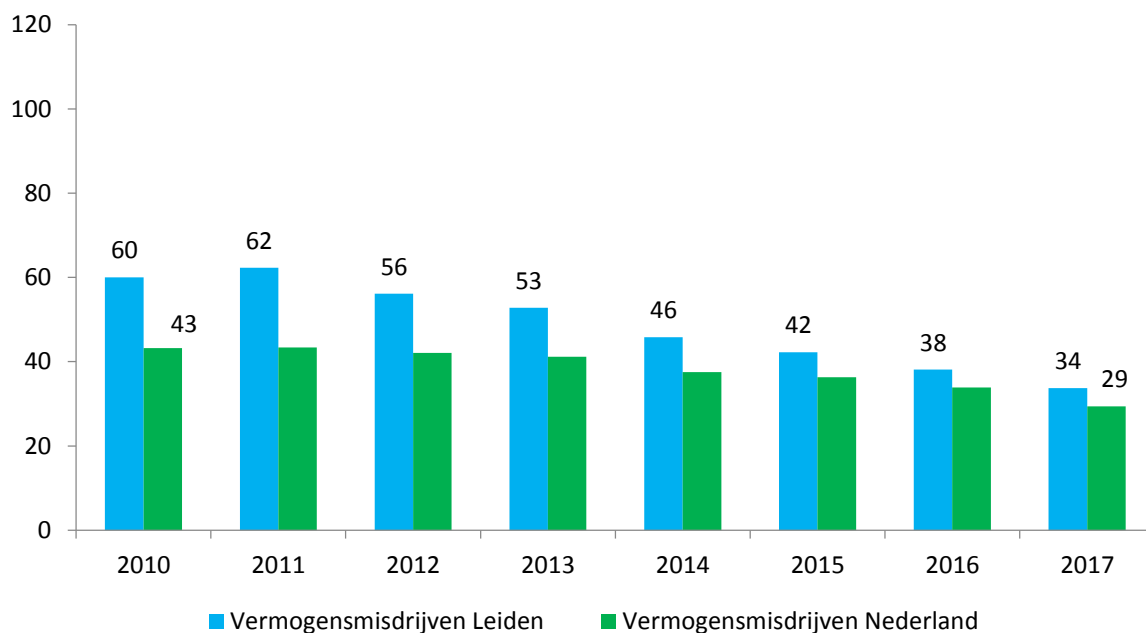
#### Ontwikkeling totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners, Nederland en Leiden



Bron: CBS

60% van het totaal aantal misdrijven betreft vermogensmisdrijven (diefstal, inbraak, bedrog, heling, witwassen etc.). Ook deze zijn flink gedaald en ook hier gaan het aantal per 1.000 inwoners richting landelijk gemiddelde.

**Ontwikkeling aantal vermogensmisdrijven per 1.000 inwoners, Nederland en Leiden**

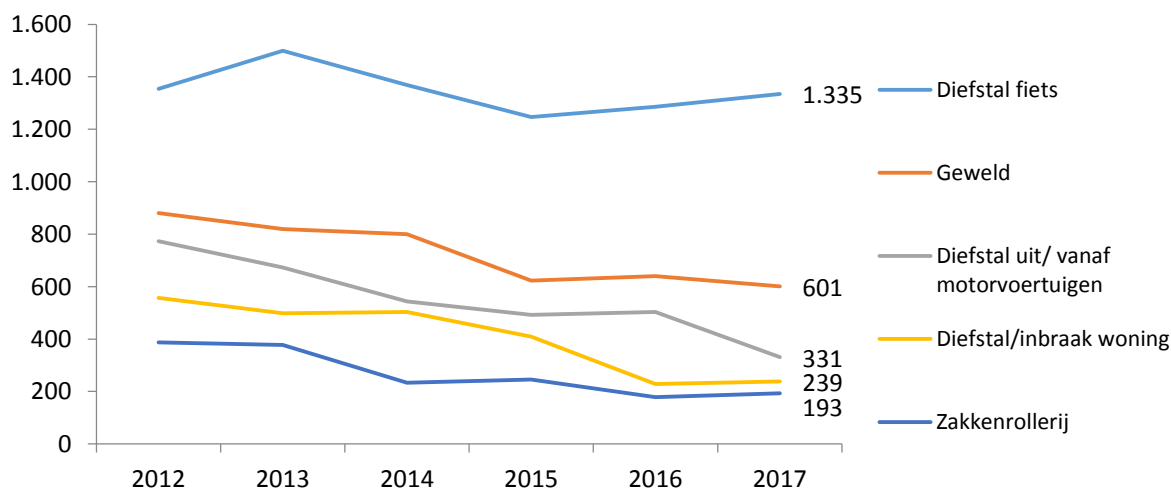


Bron: CBS

Bovenstaande cijfers zijn beschikbaar via het CBS. Voor meer gedetailleerde informatie over soorten misdrijven kijken we naar de gegevens van Leiden die door de politie-eenheid Den Haag worden geleverd.

Bijna alle categorieën zijn afgenomen over langere tijd gezien, wel zien we het laatste jaar een stijging van de bij de politie bekende fietsendiefstallen. Dit stemt niet overeen met de ervaringen uit de Veiligheidsmonitor. Hieronder een aantal belangrijke categorieën misdrijven.

**Ontwikkeling aantal belangrijke soorten misdrijven, Leiden 2012 - 2017**



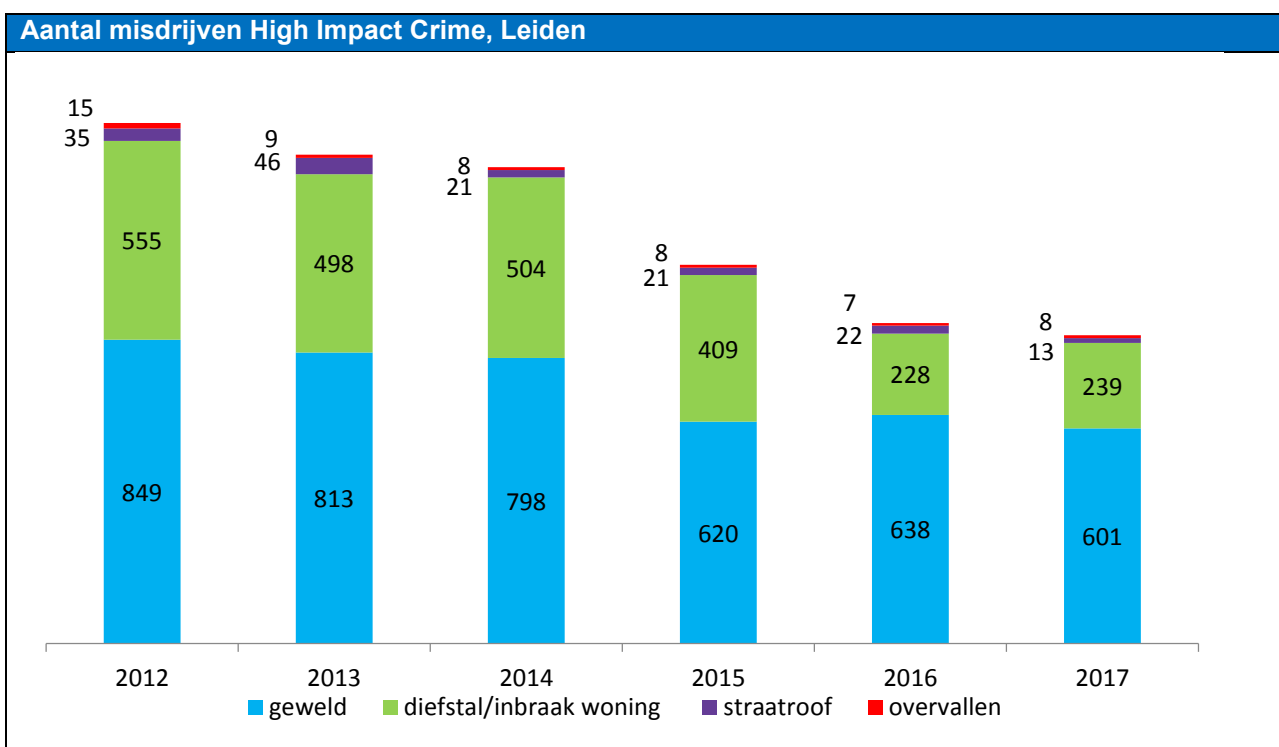
Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hieronder een uitsplitsing van alle soorten diefstal, met en zonder geweld.

Aantal misdrijven 'diefstal', bekend bij politie, Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Diefstal zonder geweld	5.996	5.695	5.093	4.568	4.083	3570
Diefstal met geweld	93	90	72	49	53	53
<b>Waarvan veel voorkomende diefstal:</b>						
- diefstal/inbraak woning totaal	555	498	504	409	228	239
- waarvan diefstal/ inbraak woning (poging)	145	150	135	122	66	69
- waarvan diefstal/ inbraak woning (voltooid)	410	348	369	287	162	170
- diefstal/inbraak schuur/tuinhuis etc.	138	125	117	143	103	74
- diefstal fiets	1.326	1.477	1.356	1.247	1.286	1335
- diefstal brom-/snorfietsen	232	200	196	178	169	136
- diefstal van/uit motorvoertuig	753	662	538	492	503	331
- diefstal motorvoertuig	110	114	67	93	82	51
- zakkenrollerij	359	325	214	246	179	193

Bron: Politie-eenheid Den Haag

Een specifieke categorie geweldsincidenten is de High Impact Crime: dit zijn misdrijven met een grote 'impact' op het slachtoffer. Hieronder vallen geweld, diefstal/inbraak in de woning, overval en straatroof. Ook dit aantal daalt al een aantal jaren en lijkt in 2017 gestabiliseerd.



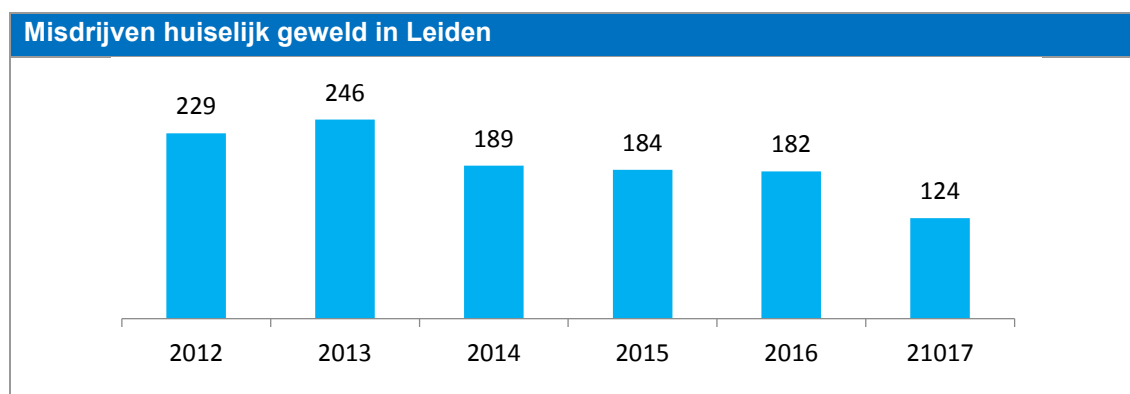
Bron: Politie-eenheid Den Haag

Meer in detail zien de cijfers van de High Impact Crime er als volgt uit.

Aantal misdrijven High Impact Crime, Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
High Impact Crime	1.454	1.366	1.331	1.058	895	861
<b>Waarvan:</b>						
• diefstal/inbraak woning totaal	555	498	504	409	228	239
• overval totaal	15	9	8	8	7	8
○ overval in woning	3	2	3	1	2	4
○ overval in bedrijf	12	7	5	7	5	4
• straatroof	35	46	21	21	22	13
• geweld totaal	849	813	798	620	638	601
○ mishandeling	490	461	426	341	398	322
○ bedreiging	305	324	319	247	203	255
○ openlijk geweld tegen persoon	54	28	53	32	37	24

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De politie rapporteert jaarlijks afzonderlijk het aantal misdrijven van huiselijk geweld. Uiteraard is dit 'voor zo ver bekend bij de politie'. Dit aantal is in 2017 124, een forse daling ten opzichte van 2016 (181). Het lastige aan dit onderwerp is dat het doel uiteraard is het aantal incidenten zo klein mogelijk te laten zijn, maar dat wel zoveel mogelijk incidenten die gepleegd zijn bekend zijn bij de politie.



Bron: Politie-eenheid Den Haag

## Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid heeft betrekking op veiligheid voor de verkeersdeelnemers. Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Allereerst volgt een overzicht van de verkeersongevallen in Leiden. Het aantal ongevallen (971) is in 2017 gestegen met bijna 200.

Verkeersongevallen (incidenten)						
	Leiden					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Verkeersongevallen	915	928	829	781	775	971
<b>Waarvan</b>						
▪ Ongevallen met dodelijke afloop	2	1	1	3	1	0
▪ Ongevallen met letsel	66	96	152	156	167	295
▪ Ongevallen met uitsluitend materiële schade	847	831	676	622	607	676

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De overtredingen zijn wat minder makkelijk in beeld te brengen. De politie levert de aantallen die door de politiemedewerkers zijn geconstateerd. Snelheidsovertredingen en door rood licht rijden, voor zo ver geregistreerd door een camera, zijn hier niet in opgenomen. In 2017 waren er door de politie 239 incidenten van rijden onder invloed geregistreerd, dat is een flinke daling in de afgelopen jaren: in 2013 waren dit er nog 545. Het verlaten van de plaats van het ongeval is van 2016 op 2017 gedaald tot 649 keer.

Verkeersovertredingen (misdrijven)						
	Leiden					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Rijden onder invloed van alcohol	480	545	446	352	288	239
Verlaten plaats na verkeersongeval	746	636	650	706	707	649

Bron: Politie-eenheid Den Haag

(Het gebrek aan) verkeersveiligheid kan ook door de burgers zelf worden ervaren. 16% heeft veel overlast van te hard rijden in de buurt, 6% van agressief verkeersgedrag. Zie voor meer informatie paragraaf 1.4 Overlast.

## 1.2 Subjectieve veiligheid inwoners

Onder subjectieve veiligheid wordt hier verstaan of men zich wel eens onveilig voelt, en dan met name in de eigen buurt. Ook gaat het om gedrag om bepaalde mogelijk onveilige situaties te vermijden. En wat zijn specifieke plekken of situaties waarin men zich wel eens onveilig voelt?

In het algemeen blijkt dat op alle aspecten van subjectieve veiligheid de grotere steden (hier weergegeven als de G32) minder goed scoren dan het gemiddelde in Nederland. Dit geldt in sterke mate voor het zich wel eens onveilig voelen op bepaalde plekken.

### Onveiligheidsgevoelens

In de Veiligheidsmonitor wordt gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt.

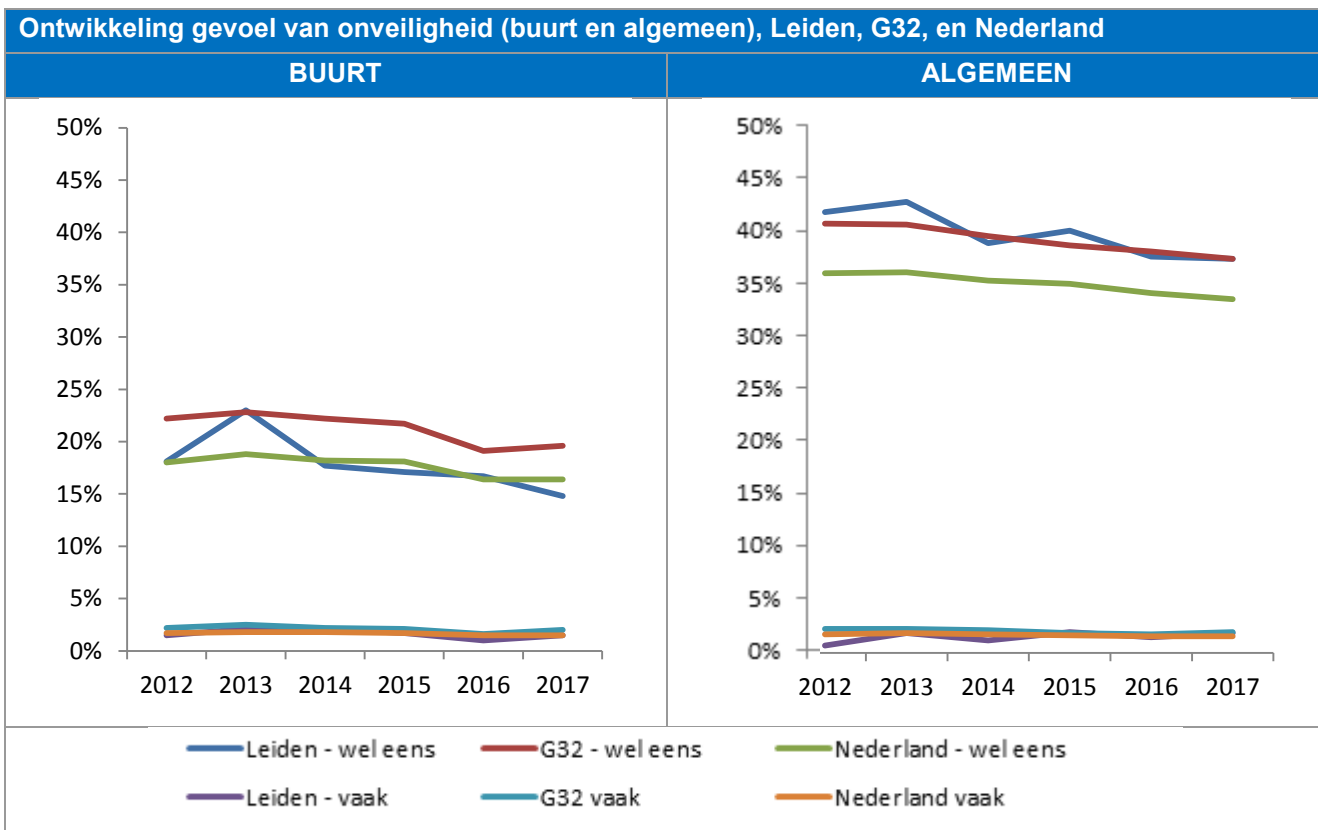
De uitkomst voor Leiden is dat 15% zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt (in de G32 is dit 20%). Het rapportcijfer voor de veiligheid in de eigen buurt is in 2017 een 7,4. In de G32 is dit een 7,1.

38% van de Leidenaren voelt zich 'wel eens onveilig in het algemeen'. In de G32 is dit eveneens 38%.

Gevoelens van (on)veiligheid							
	Leiden					Leiden	G32
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017
Rapportcijfer veiligheid eigen buurt	7,1	7,0	7,2	7,2	7,4	7,4	7,1
Voelt zich weleens onveilig in eigen buurt	18%	23%	18%	17%	17%	15%	20%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%
Voelt zich wel eens onveilig (algemeen)	43%	44%	40%	41%	38%	38%	38%
Voelt zich vaak onveilig (algemeen)	1%	2%	1%	2%	2%	2%	2%

Bron: Veiligheidsmonitor

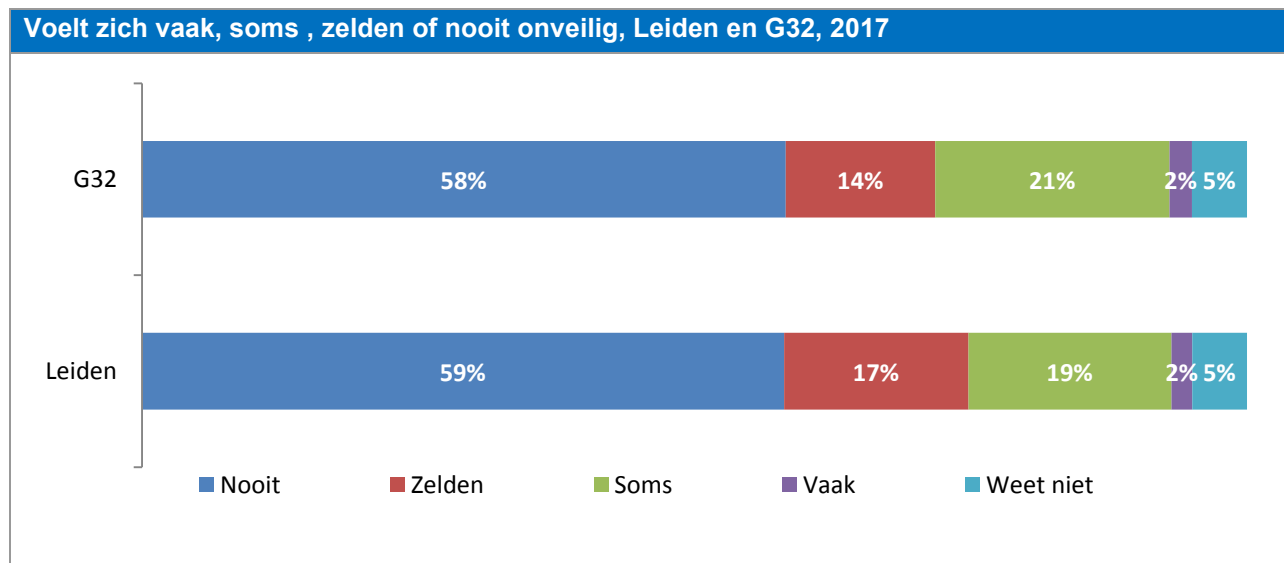
Hieronder zien we dat de gevoelens van onveiligheid in Leiden zich, behoudens een opvallende uitschieter naar boven in 2013, positief ontwikkelt, ook ten opzichte van de G32 en Nederland.



Bron: Veiligheidsmonitor

Of men zich in het algemeen wel eens onveilig voelt (38% in Leiden) is een belangrijke indicator en wordt in allerlei uitingen aangehaald. Het is echter wel goed om te weten dat bijna de helft van hen (17% van alle Leidenaren) zich, bij doorvragen, zelden onveilig voelt. 2% voelt zich vaak onveilig en 21% soms.

Dus eigenlijk is die optelsom van 21% (vaak plus soms) een reëlere benadering van mensen die zich 'wel eens' onveilig voelen. Dit is in de G32 vergelijkbaar (23%).

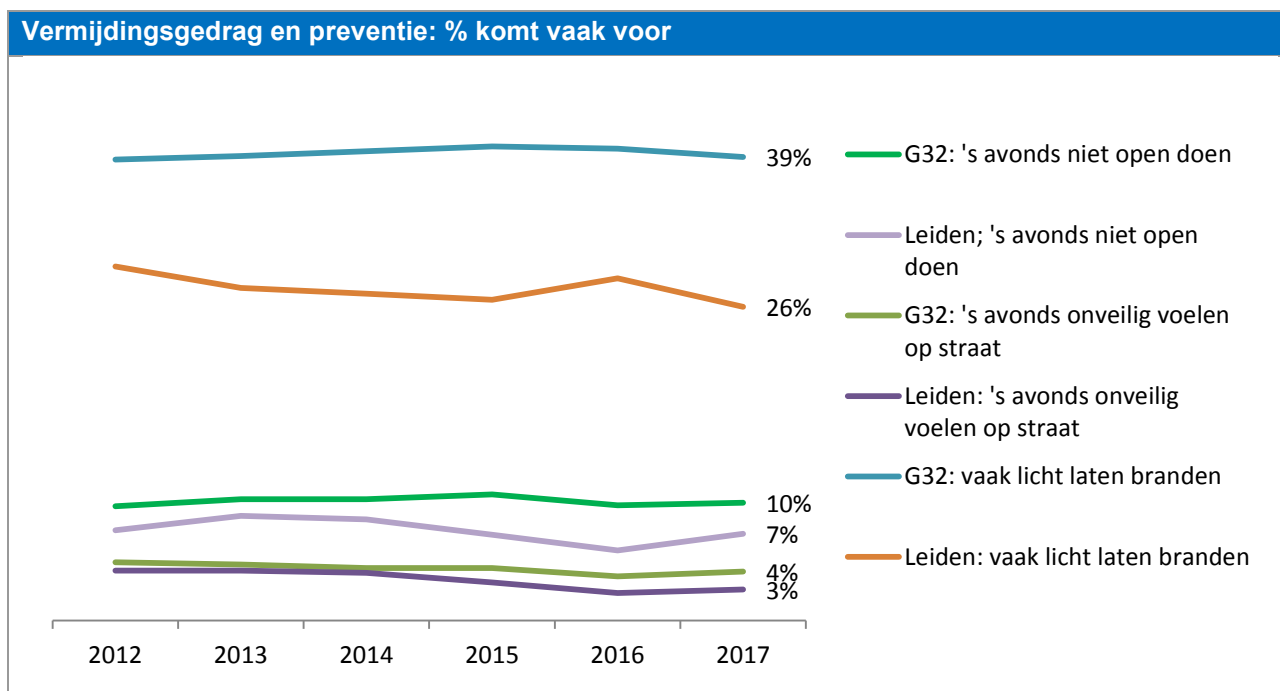


Bron: Veiligheidsmonitor

Er is ook gevraagd hoe groot men de kans acht op een aantal soorten slachtofferschap. In alle gevallen acht men die kans in de G32 als geheel groter dan in Leiden (soms zijn de verschillen klein). De kans op inbraak acht men het grootst: 7% acht de kans groot daar zelf het komend jaar slachtoffer van te worden (G32: 10%).

## Vermijdingsgedrag en preventie

3% van de Leidenaren (G32: 4%) voelt zich 's avonds wel eens onveilig op straat. Om onveiligheidsgevoelens te voorkomen of verminderen kan men bepaalde situaties of plekken vermijden. Zo kan men bv. 's avonds de deur niet open doen (7% van de Leidenaren doet dit vaak). Veel mensen (26% in Leiden, 39% in de G32) laten het licht 's avonds branden als ze niet thuis zijn. We zien in de grafiek dat dit alles door de tijd heen niet sterk verandert.

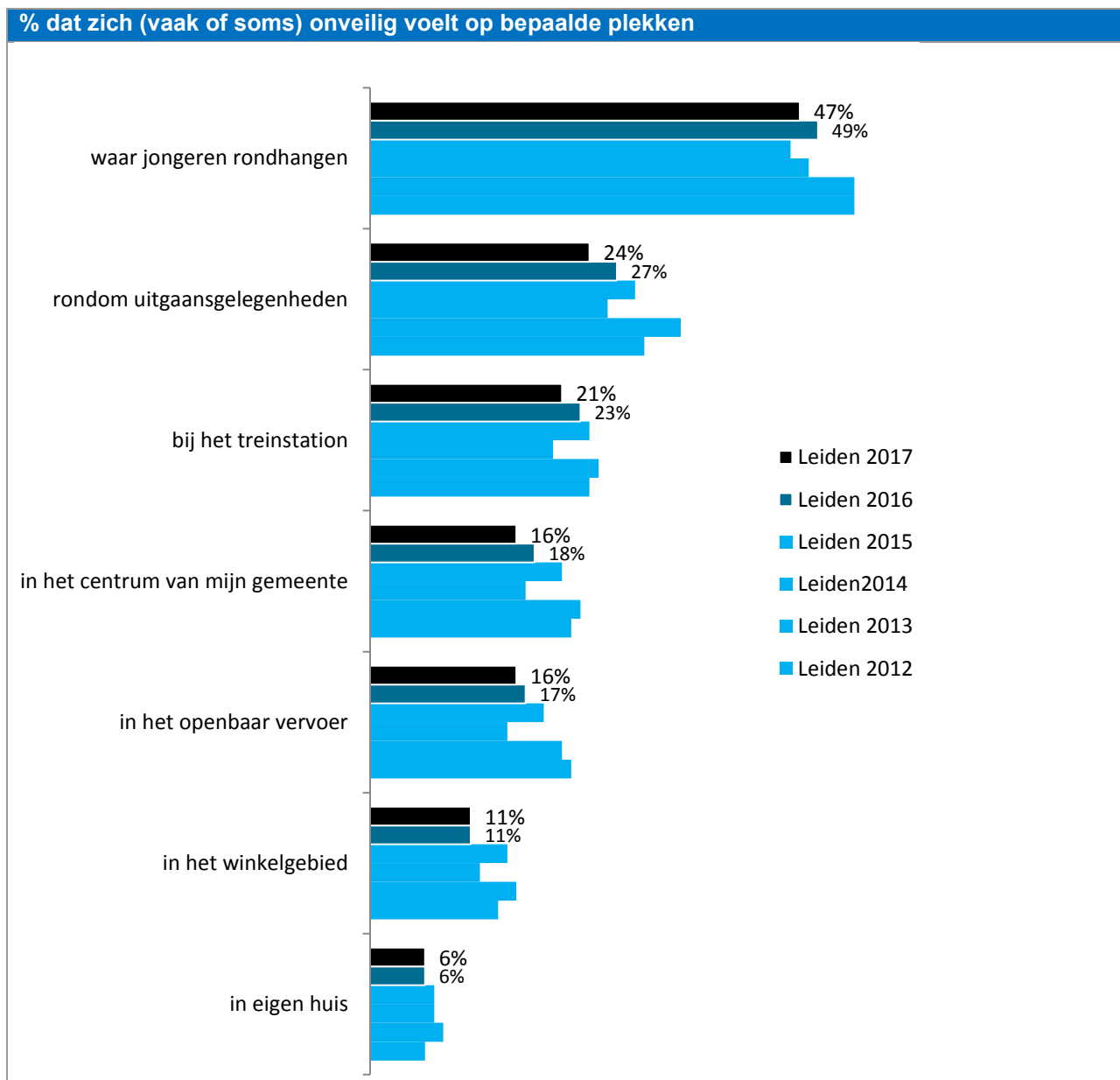


Bron: Veiligheidsmonitor



## Onveilige plekken

Als de Leidenaren wordt gevraagd om van een aantal specifieke plekken aan te geven of men zich er vaak of soms onveilig voelt, wordt vooral genoemd: daar waar jongeren rondhangen (47% vaak of soms). Wat opvalt is dat er alweer twee jaar een lichte daling zichtbaar is bij bijna alle plekken.



Bron: Veiligheidsmonitor

### 1.3 Veiligheid bij bedrijven en winkelgebieden

Dit hoofdstuk gaat over veiligheid in winkelgebieden en in en om bedrijven.

#### Veilig winkelgebied

In 2017 zijn in Leiden 351 incidenten geweest die te maken hebben met diefstal of inbraak in winkels. Dit is fors dalend sinds 2013.

Incidenten in het winkelgebied						
Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Winkeldiefstal	480	547	501	476	406	325
Inbraak winkel	43	69	56	45	35	26
<b>Totaal</b>	<b>523</b>	<b>616</b>	<b>557</b>	<b>531</b>	<b>441</b>	<b>351</b>

Bron: Politie-eenheid Den Haag

#### Veilige bedrijven

Dit thema heeft betrekking op de veiligheid bij bedrijven en kantoren (dus exclusief winkels). In Leiden vonden in 2017 in totaal 8 overvallen plaats, waarvan 4 in een woning en 4 bij een bedrijf. Zie voor overvallen ook paragraaf 1.1 (High Impact Crime).

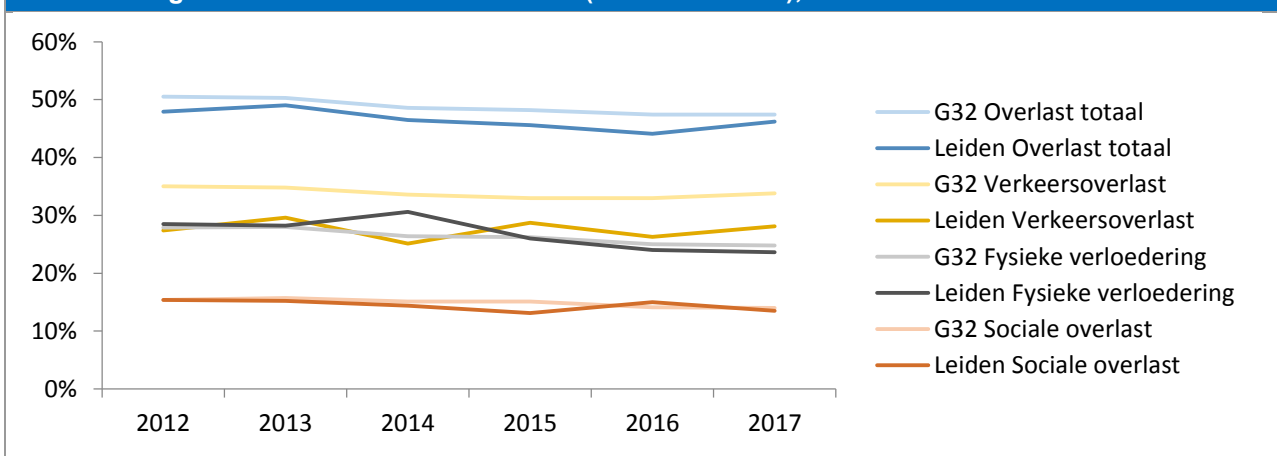
Incidenten bij bedrijven						
Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Diefstal/inbraak in bedrijven of kantoren	308	248	210	144	167	84
Overvallen (niet in woning)	12	7	5	7	5	4
<b>Totaal</b>	<b>320</b>	<b>255</b>	<b>215</b>	<b>151</b>	<b>172</b>	<b>88</b>

Bron: Politie-eenheid Den Haag

## 1.4 Overlast

We starten met een vergelijking van Leiden en de G32 door de tijd. In de Veiligheidsmonitor wordt gevraagd of men van in totaal 13 vormen van overlast wel eens of vaak overlast heeft. Die 13 vormen zijn verdeeld in sociale overlast, fysieke verloedering en verkeersoverlast. We focussen ons hier op 'veel overlast'. We zien dat de verkeersoverlast (3 aspecten) en fysieke verloedering (4 aspecten) vaker voorkomen dan sociale overlast (6 aspecten). Steeds is per soort overlast Leiden donker en de G32 licht in dezelfde tint. We zien dat de totale overlast (46% van de Leidenaren ervaart veel overlast van minimaal 1 van de 13 vormen) in Leiden bijna gelijk is aan die in de G32. De fysieke verloedering loopt ook redelijk parallel (grijs), de verkeersoverlast is in Leiden lager dan in de G32 (28% tegen 32%, geel) en de sociale overlast loopt ook parallel (oranje). In alle vormen zien we door de oogharen een stabiel tot licht dalend beeld.

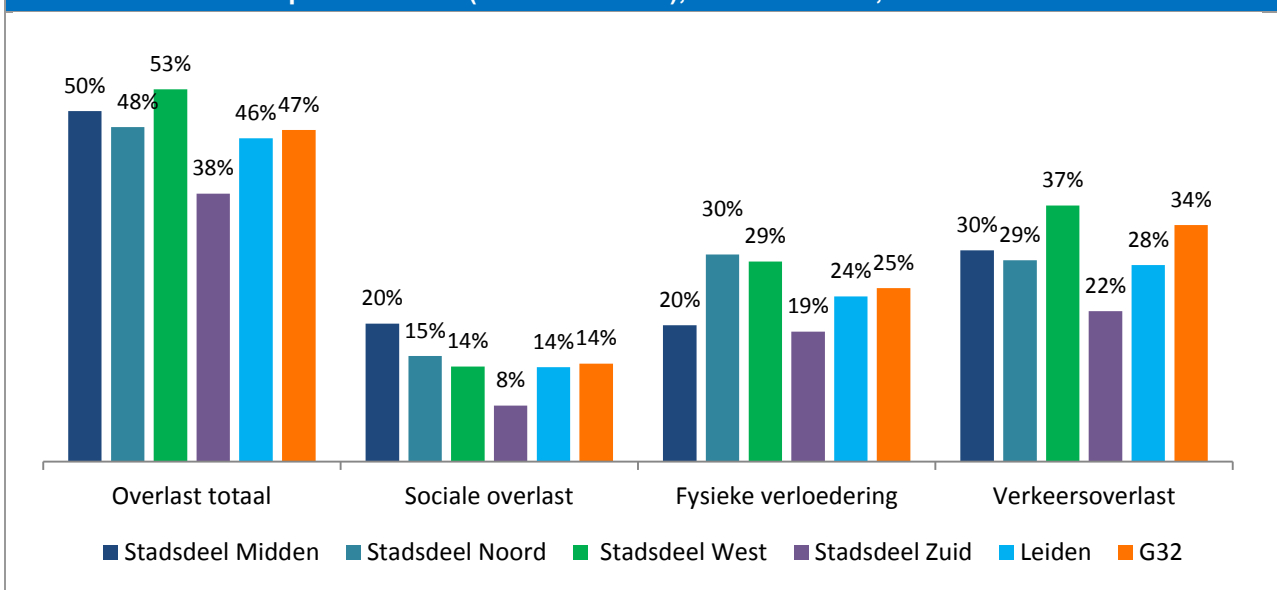
Ontwikkeling verschillende soorten overlast (% veel overlast), Leiden en G32



Bron: Veiligheidsmonitor

De volgende grafiek laat de totale overlast en de onderdelen sociale overlast, fysieke verloedering en verkeersoverlast zien voor de stadsdelen, Leiden als geheel en de G32. Zoals hierboven geconstateerd is het verschil tussen Leiden en de G32 beperkt. De overlast per stadsdeel varieert sterker. Zo heeft Midden meer sociale overlast, Noord en West meer fysieke verloedering en West meer verkeersoverlast. Overall heeft Zuid de minste overlast. In hoofdstuk 6 staan kaartjes per wijk.

Vormen van overlast per stadsdeel (% veel overlast), Leiden en G32, 2017



Bron: Veiligheidsmonitor

## Sociale overlast

In 2017 registreerde de politie in Leiden 6.115 incidenten van sociale overlast. Dit betreft verschillende vormen van overlast. Dit is een stabilisatie in 2017 na een behoorlijke stijging van 2015 op 2016. Overlast door jeugd is als enige vorm toegenomen in 2017. Hoofdstuk 2 gaat dieper in op de jeugd(overlast), die fors is toegenomen van 2016 op 2017.

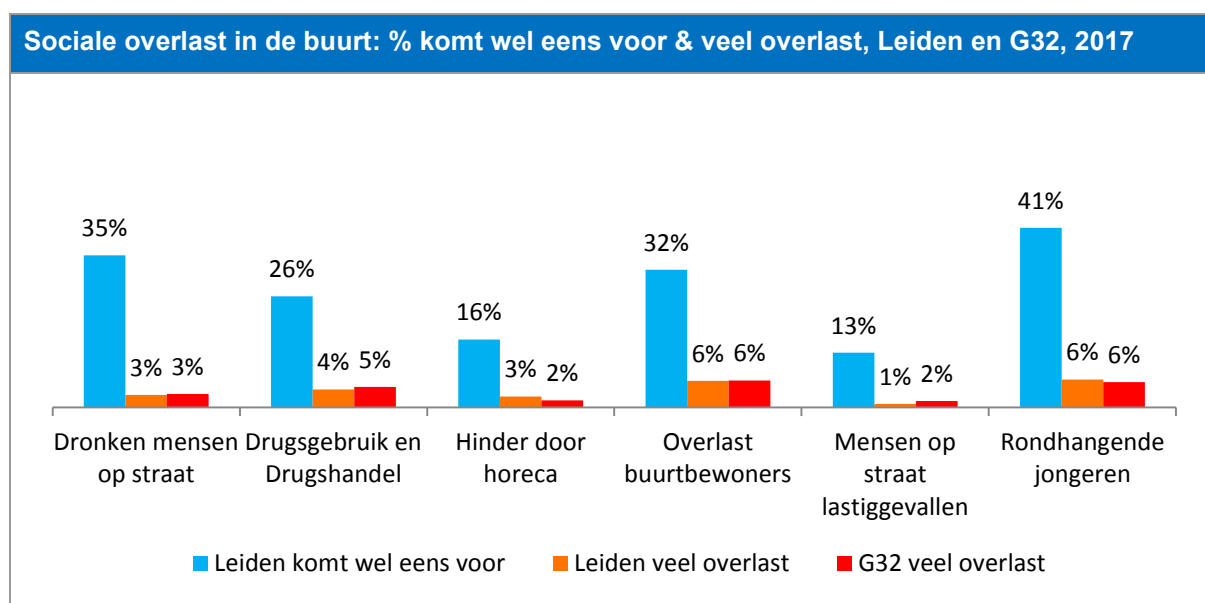
Aantal incidenten overlast in de woon- en leefomgeving, Leiden				
	2014	2015	2016	2017
<b>Overlastmeldingen</b>	<b>5.726*</b>	<b>5.150</b>	<b>6.005</b>	<b>6.115</b>
<i>Waarvan:</i>				
▪ Geluidsoverlast	1.984	1.794	2.186	2.155
▪ Overlast door jeugd	1.366	1.116	1.190	1.444
▪ Conflictbemiddeling en burenruzie	1.205*	1.031	1.165	1.089
• Overlast door personen	1.103	1.137	1.413	1.371
▪ Drugs (dealen en wietplantages)	68	72	51	56

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De volgende grafiek geeft zowel het percentage weer dat denkt dat bepaalde vormen van overlast wel eens voorkomen in de buurt, als ook of men zelf er veel overlast van ervaart. Beide zijn afkomstig uit de Veiligheidsmonitor en maken duidelijk dat er een groot verschil is of iets wel eens voorkomt of dat men er zelf veel overlast van ondervindt. Bij de 'rondhangende jeugd' is dat het meest duidelijk: 41% zegt dat het wel eens voorkomt; 6% van de Leidenaren heeft er zelf daadwerkelijk veel overlast van.

'Overlast van rondhangende jongeren' komt het meeste 'wel eens' voor, gevolgd door dronken mensen op straat (35%) en overlast van bewoners (32%). Van jongeren en buurtbewoners heeft men zelf het meest vaak last, maar die percentages zijn dus wel een stuk lager (6%).

De verschillen tussen Leiden en de G32 zijn verwaarloosbaar. Alleen het percentage 'dronken mensen op straat komt wel eens voor' is in Leiden hoger (35% tegen 29% in de G32). Bij 1.5 (Veilig uitgaan) gaan we wat dieper in op de vormen van sociale overlast in Midden. In hoofdstuk 2 komt jeugdoverlast ook aan bod.

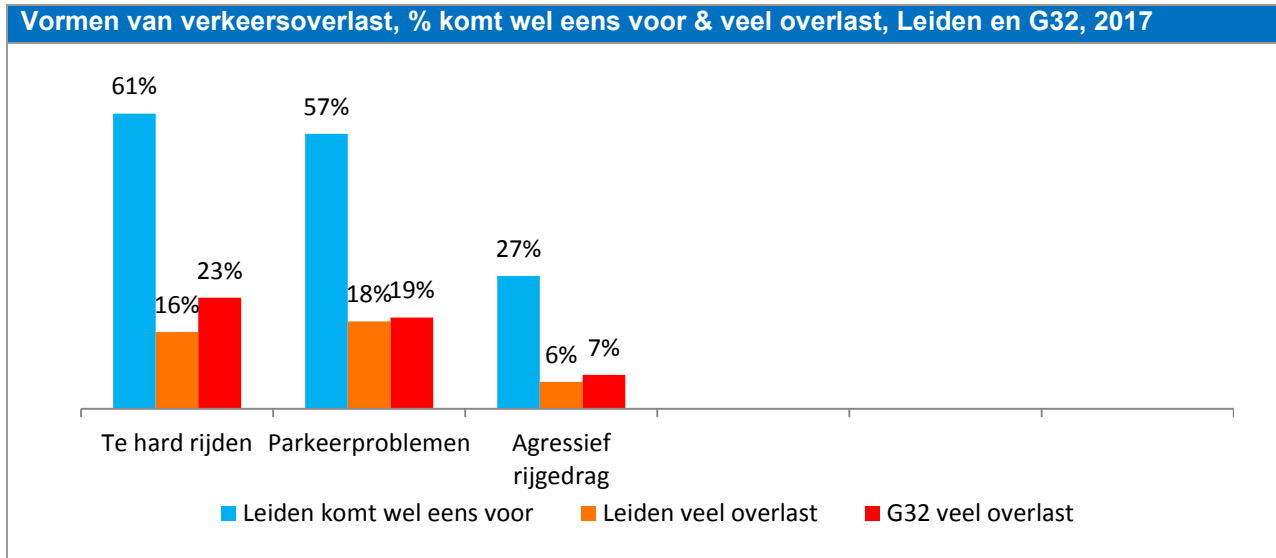


Bron: Veiligheidsmonitor 2017

## Verkeersoverlast

Verkeersoverlast kan een probleem voor de buurt vormen en bestaat uit de volgende onderdelen: te hard rijden, parkeeroverlast en agressief verkeersgedrag. In Leiden heeft 28% van de respondenten veel overlast van één of meer van deze vormen van verkeersoverlast, tegen 34% in de G32.

Hieronder de percentages mensen die veel overlast ervaren van de verschillende soorten verkeersoverlast. Te hard rijden en parkeerproblemen komen het meest voor. Respectievelijk 16% en 18% van de Leidenaren heeft hier zelf daadwerkelijk veel (over)last van.

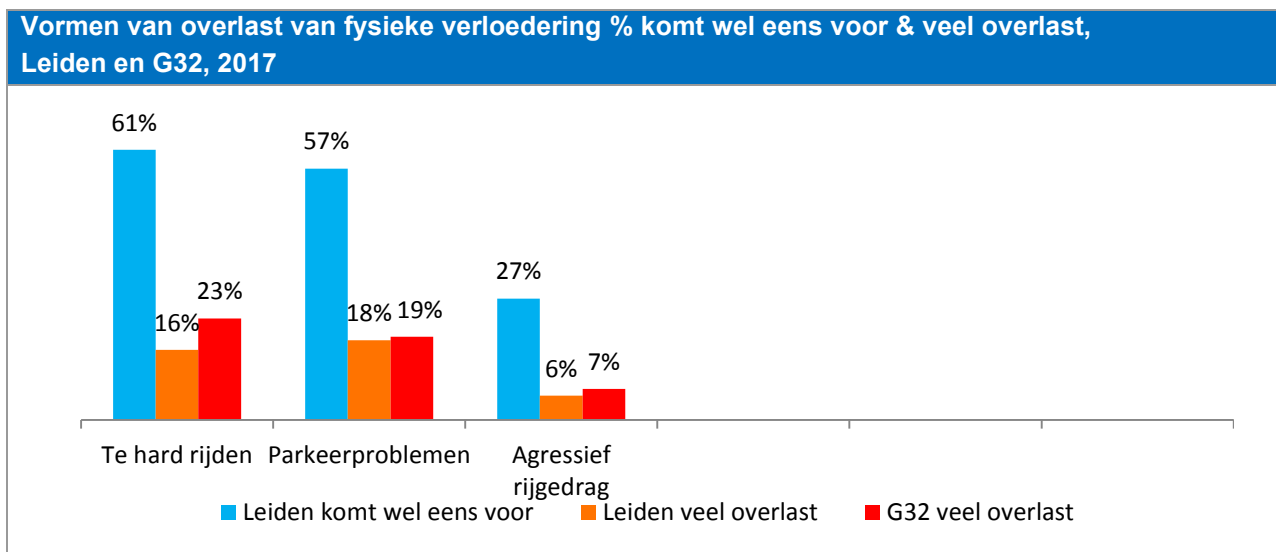


Bron: Veiligheidsmonitor 2017

## Vernieling

In 2017 telde de politie 764 incidenten op het gebied van vernieling in de openbare ruimte. Dit aantal is de afgelopen jaren gedaald (in 2013 was het nog 874). Denk hierbij aan vernielingen van auto's (met 269 incidenten de grootste post), openbaar vervoer, gebouwen en andere objecten.

Ook de Veiligheidsmonitor geeft informatie over vernielingen. 20% van de respondenten in Leiden geeft aan dat vernieling van straatmeubilair wel eens voorkomt, 2% ervaart daar zelf veel overlast van.



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Ook is er gevraagd naar persoonlijk slachtofferschap van vernielingen: het gaat hier vooral om eigendommen, meer dan om de openbare ruimte. 7% van de Leidenaren heeft aangegeven hier het afgelopen jaar slachtoffer van te zijn geweest. Dit percentage varieert van 14% in Binnenstad Zuid tot 3% in Boerhaave.

## 1.5 Veilig uitgaan

Het verminderen van overlast in het uitgaansleven en rondom horecagelegenheden en daarmee samenhangend het handhaven van het alcoholbeleid en verminderen van (gewelds)incidenten zijn in een centrum- en studentenstad als Leiden constante punten van aandacht.

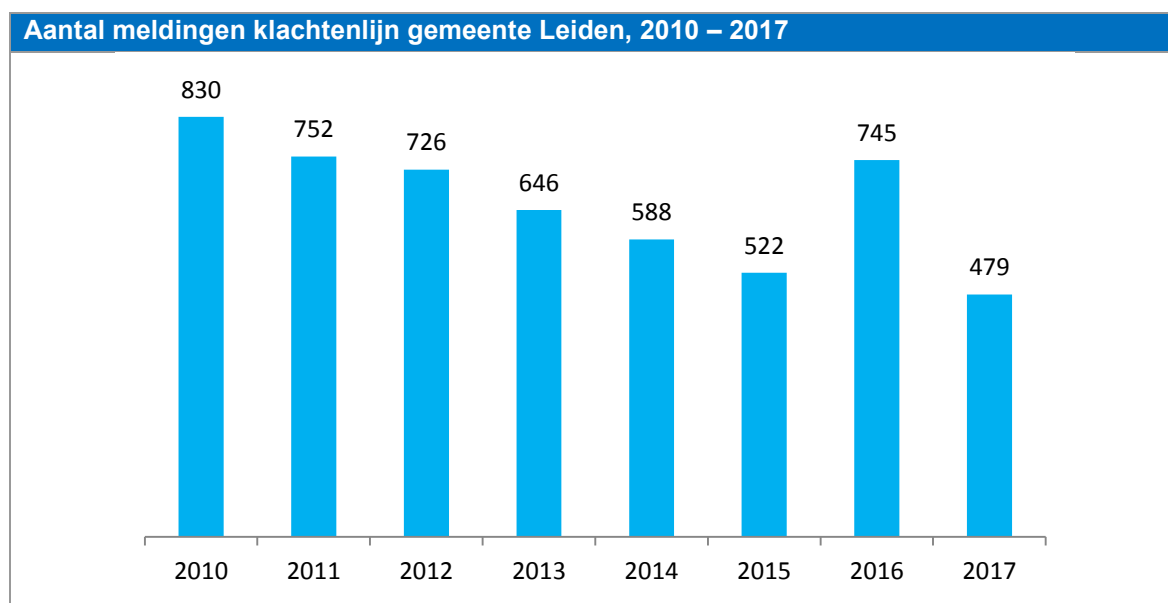
### *Geluidsoverlast door horeca*

Overlast die samenhangt met horeca wordt zowel door de politie geregistreerd als ook gemeten met de Veiligheidsmonitor. Echter, beide gegevensbronnen hebben een andere invalshoek. De politie registreerde in 2017 in totaal 162 incidenten van geluidsoverlast van horeca, waarmee de stijging in 2016 weer in een daling is overgegaan. De sterke wisselingen in deze aantallen kunnen niet eenduidig verklaard worden. Geluidsoverlast is de enige vorm van horeca-overlast die de politie registreert.

Incidenten geluidsoverlast horeca						
Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Incidenten geluidsoverlast horeca	356	287	222	132	281	162

Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hoe ervaren de burgers de horeca-overlast in een centrum- en studentenstad als Leiden? Horecaoverlast kan o.a. bestaan uit (geluids)overlast van de horeca zelf of van dronken mensen op straat. Dit laatste hoeft overigens niet afkomstig te zijn uit de horeca. Bij de gemeente Leiden komen meldingen binnen op de klachtenlijn betreffende geluidsoverlast van horeca, geschreeuw op straat enz. Ook hier zien we een stijging in 2016, gevolgd door een daling in 2017.



Bron: Gemeente Leiden

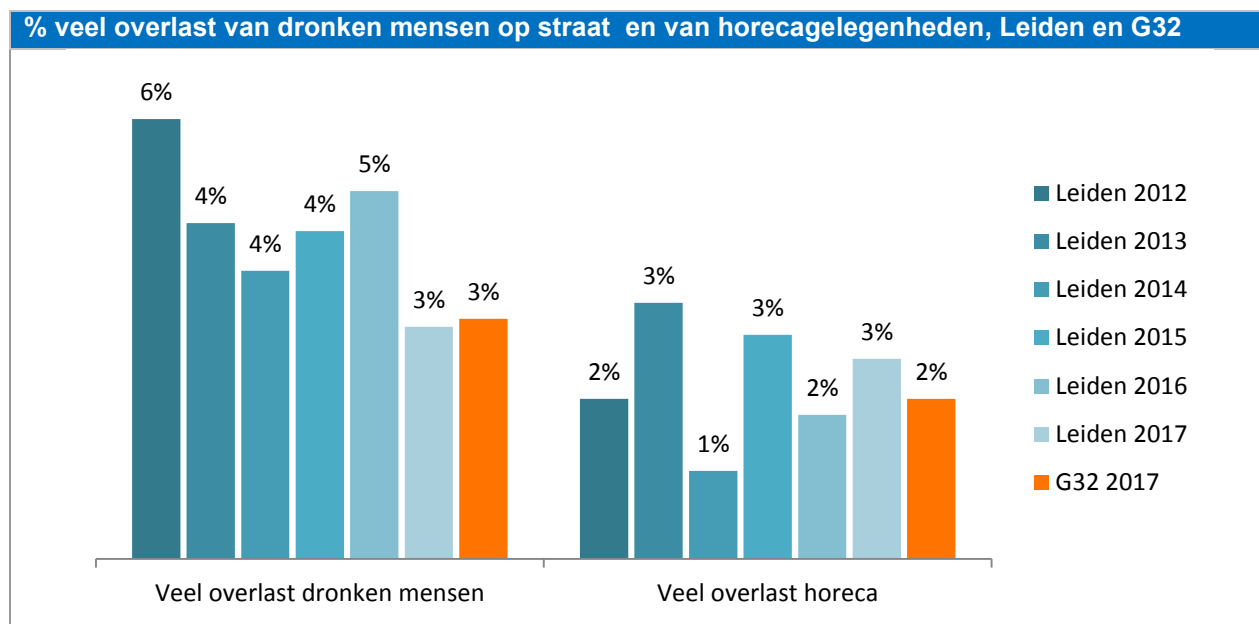
### **Ervaren overlast door horeca en dronken mensen op straat: Leiden en stadsdeel Midden**

Aan de respondenten van de Veiligheidsmonitor is een reeks buurtproblemen voorgelegd, waaronder horeca-overlast en de aanwezigheid van dronken mensen. Aan hen wordt gevraagd of het in de buurt wel eens voorkomt en vervolgens of men er zelf veel overlast van ervaart.

35% van de inwoners vindt dat 'dronken mensen op straat' wel eens in de buurt voorkomt. Dit is iets meer dan in de G32 (30%). 3% ervaart zelf veel overlast hiervan.

16% zegt dat 'overlast van horecagelegenheden' wel eens voorkomt in de buurt en 3% ervaart er zelf veel overlast van. Dit is vergelijkbaar met de G32.

Hieronder zien we de ontwikkeling van 'zelf veel overlast ervaren' van deze twee buurtproblemen, dat zegt namelijk veel meer dan of iets 'wel eens voorkomt'. De overlast van dronken mensen laat een licht dalende lijn zien, die van horeca is stabiel rond de 2%.



Bron: Veiligheidsmonitor

### Spreiding over de stad van het 'wel eens voorkomen' van dronken mensen op straat en horecaoverlast

Met name de spreiding van de aanwezigheid van dronken mensen op straat springt in het oog: terwijl dit voor Leiden als geheel 35% is, is dit in stadsdeel Midden 70%. De overige stadsdelen variëren van 21% tot 29%.

De overlast van horecagelegenheden (voor heel Leiden zegt 16% dat het wel eens voorkomt) varieert van 31% in stadsdeel Midden tot 8% in Stadsdeel Zuid. De exacte formulering van deze vraag is: Komt hinder van horecagelegenheden wel eens voor bij u in de buurt?

### Zelf ervaren van veel uitgaansoverlast

In Leiden ervaart 3% van de inwoners zelf veel overlast van dronken mensen op straat, in stadsdeel Midden is dit 8%. In Leiden ervaart eveneens 3% veel overlast van horecagelegenheden, in stadsdeel Midden is dit 7%. Bij het zelf ervaren van veel overlast zijn de verschillen tussen de stadsdelen dus minder opvallend dan bij het 'wel eens voorkomen' van uitgaansoverlast.



## Veel overlast ervaren van dronken mensen op straat en horeca, Leiden en stadsdeel Midden, 2012 - 2017

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ervaart zelf veel overlast van <b>dronken mensen op straat</b> :						
<i>Leiden</i>	6%	4%	4%	4%	5%	3%
<i>Stadsdeel Midden</i>	14%	9%	9%	10%	12%	8%
Ervaart zelf veel overlast van <b>horecagelegenheden</b> :						
<i>Leiden</i>	2%	3%	1%	3%	2%	3%
<i>Stadsdeel Midden</i>	8%	7%	3%	8%	5%	7%

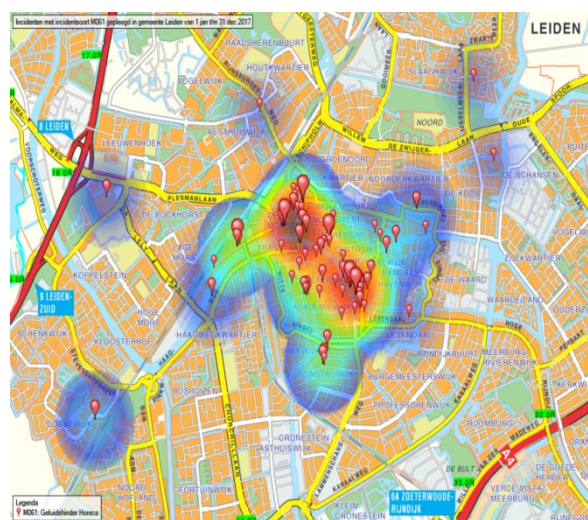
Bron: Veiligheidsmonitor

Uit onderstaande informatie van de politie lijkt dat de geluidshinder van horeca in 2017 meer verspreid is geweest dan in 2016.

### Geluidshinder horeca 2016



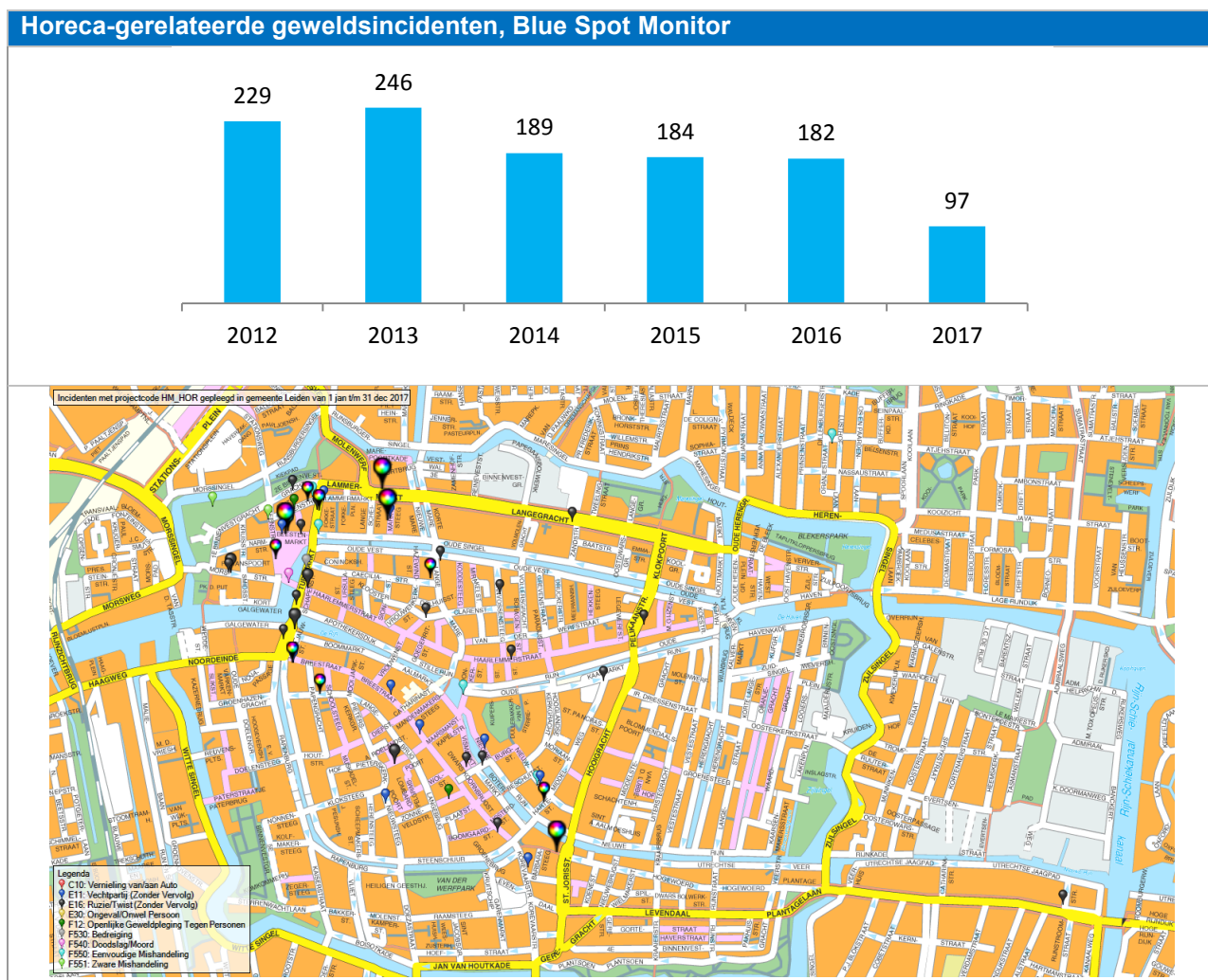
### Geluidshinder horeca 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

## Geweldsincidenten in uitgaansgebied

Sinds 2011 registreert de politie direct indien een incident aan horeca gerelateerd is en hoeft er geen speciale selectie meer te worden gemaakt. Dit betreft 'horeca-gerelateerd geweld', ongeacht tijd en plaats. In 2017 waren dit er 97, minder dan ooit sinds 2011. Hieronder eerst de ontwikkeling in de tijd en vervolgens een kaartje met de locaties van het horecagerelateerd geweld in 2017.



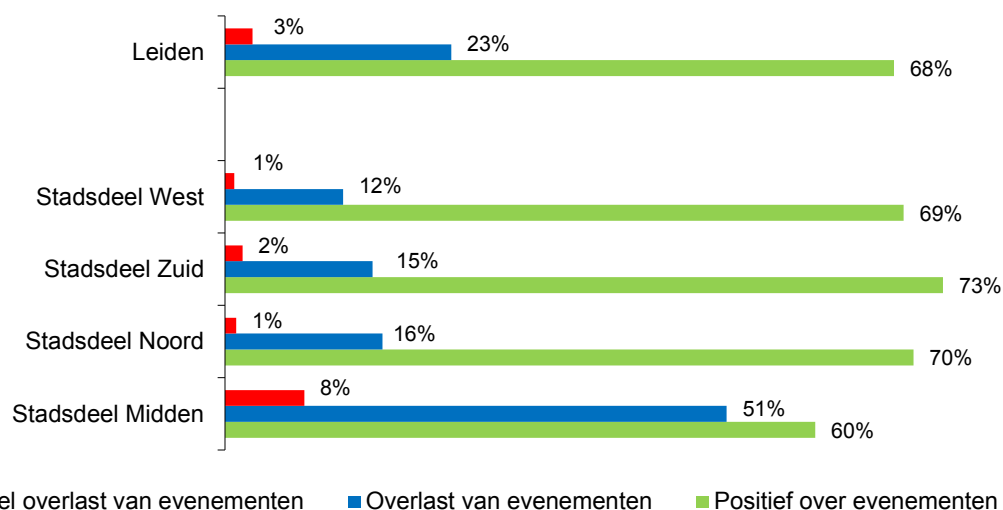
Bron: Politie-eenheid Den Haag

## Veilige evenementen

Leiden is een stad met veel evenementen, groot en klein. Aan de ene kant dragen ze bij aan de levendigheid van de stad en trekken hiermee bezoekers van binnen en buiten de gemeente. Aan de andere kant kunnen met name de bewoners hier ook hinder van ondervinden. En het is van groot belang de veiligheid van het publiek te waarborgen. Om meer inzicht in dit onderwerp te krijgen is sinds 2011 in Leiden een extra vragenblok opgenomen in de Veiligheidsmonitor.

68% van de Leidenaren staat positief tegenover evenementen. Circa 2% is negatief hierover. In stadsdeel Midden, waar de meeste grote evenementen plaatsvinden, staat 60% positief tegenover evenementen. De overlast verschilt nogal per stadsdeel. Gemiddeld in Leiden ervaart 23% wel eens overlast. Dit is als volgt onderverdeeld: 3% van alle Leidenaren ervaart vaak overlast, 14% ervaart soms overlast en 6% zelden. In stadsdeel Midden is dit het hoogst (51% heeft overlast, 8% vaak), in stadsdeel West het laagst met 12%.

### % inwoners dat overlast heeft van evenementen en dat er positief tegenover staat



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Met name de grotere evenementen (3 oktober!) zorgen voor de overlast: 71% van de mensen die wel eens overlast hebben heeft vooral daarvan overlast. De belangrijkste vorm van overlast is de bereikbaarheid (48% van de mensen met overlast noemen dit) en geluidsoverlast van het evenement zelf (45%). Op de derde plaats staat lawaai van (dronken) mensen (37%).

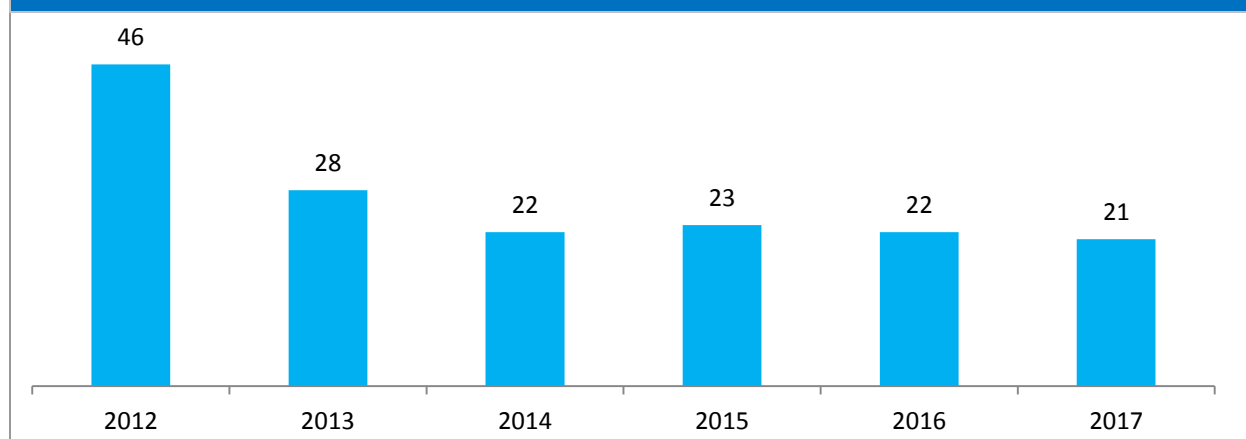
### Vormen van overlast van evenementen waar men het meest last van heeft, Leiden (men mocht max. 2 vormen van overlast aangeven)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Bereikbaarheid van woningen, winkels enz.	36%	31%	39%	41%	40%	48%
Geluidsoverlast van het evenement zelf	52%	56%	55%	54%	50%	45%
Lawaai van (dronken) mensen	39%	37%	32%	35%	35%	37%
Vernieling en vervuiling	17%	20%	23%	20%	24%	21%
Parkeeroverlast / verkeersdrukte	12%	23%	14%	18%	15%	19%
Anders (wildplassen, café's, boten etc.)	21%	25%	11%	14%	13%	13%
Openbaar vervoer ontregeld	9%	10%	19%	9%	13%	8%

Bron: Veiligheidsmonitor

De politie registreert (geluids)overlast-incidenten rondom evenementen. Dit is sinds 2013 vrij stabiel.

### Aantal (geluids)overlast-incidenten rondom evenementen



Bron: Politie-eenheid Den Haag



## Geluidshinder evenement 2016



## Geluidshinder evenement 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Tot slot nog twee kaartjes waar alle (geluids)hinder op de kaart is weergegeven.

## Geluidshinder horeca, evenement & overig 2016



## Geluidshinder horeca, evenement & overig 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

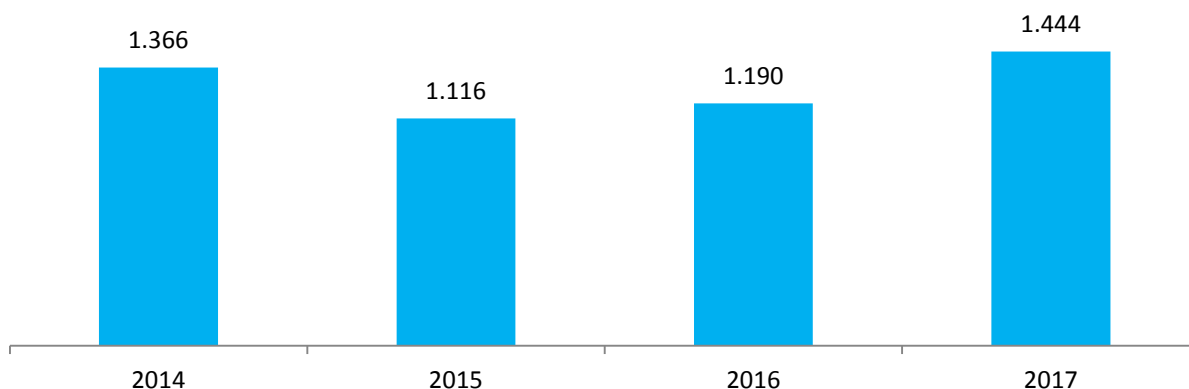
## 2 Jeugd en veiligheid

In dit hoofdstuk gaan we in op overlastgevende jeugd en op jeugdcriminaliteit.

### 2.1 Overlastgevende jeugd

In 2017 waren er 1.444 incidenten van overlastgevende jeugd. Dit aantal is gestegen ten opzichte van de voorgaande twee jaar.

Aantal incidenten overlast door jeugd, Leiden



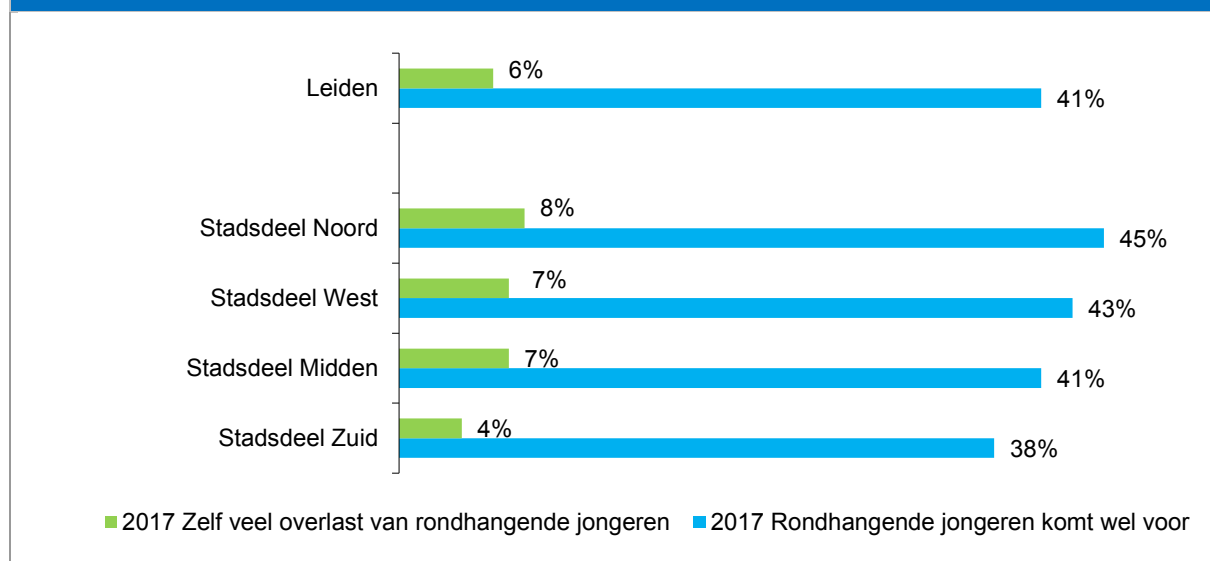
Bron: Politie-eenheid Den Haag

*N.B. de definitie van incidenten jeugdoverlast is van 2013 op 2014 veranderd. Er vallen nu meer soorten incidenten onder (zoals vuurwerkoverlast).*

Jongerenoverlast is samen met overlast van dronken mensen en van buurtbewoners het meest voorkomende buurtprobleem. In Leiden geeft 41% aan dat het wel eens voorkomt dat jongeren rondhangen in de buurt. Dit is minder dan in 2016 (44%). Dat hoeft echter nog niet te betekenen dat men er ook last van heeft.

Het aantal respondenten dat aangeeft zelf veel overlast te ervaren is 6%. De overlast van groepen jongeren varieert sterk per wijk (zie hoofdstuk 6), en iets per stadsdeel. De ontwikkelingen door de tijd zijn beperkt.

Rondhangende jongeren in de buurt: 'het komt wel voor' en 'veel overlast' (2017)



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

## 2.2 Jeugdcriminaliteit: HALT

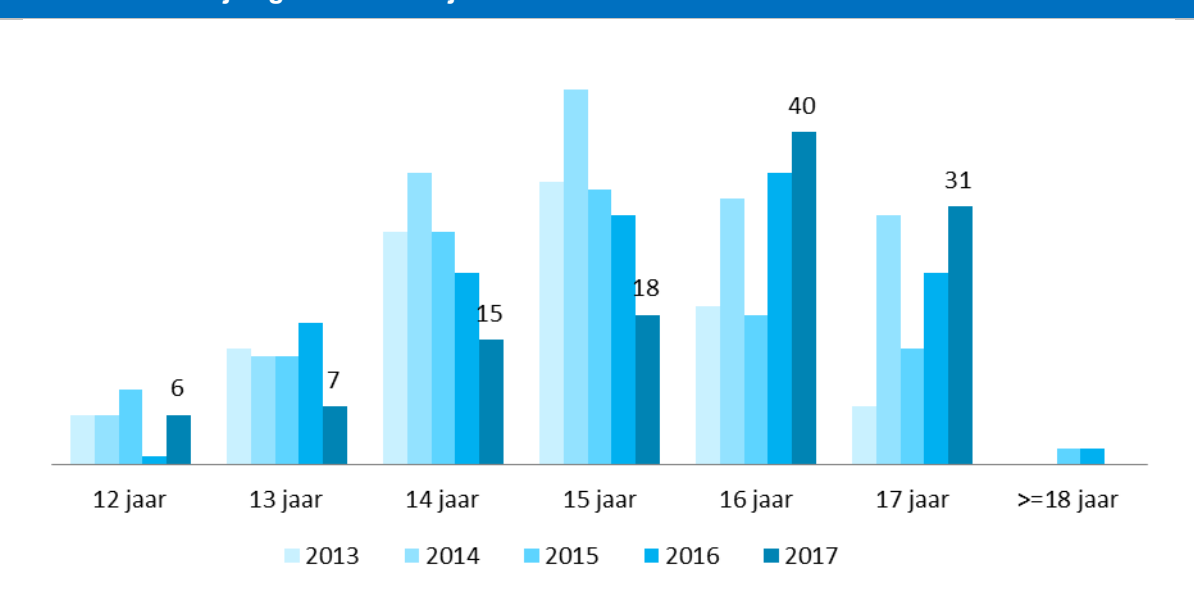
'HALT Hollands Midden – Haaglanden' (verder HALT) geeft preventieve voorlichting, training, advies en ondersteuning op het gebied van jeugdcriminaliteit. Ook voert HALT lokaal preventieve projecten uit. Door middel van de HALT-afdoening (pedagogische straf zoveel mogelijk gekoppeld aan het delict, geen strafblad) werkt HALT repressief tegen de jeugdcriminaliteit.

HALT registreert zowel de gemeente waarin het delict heeft plaatsgevonden als ook de woonplaats van de jongere. Hieronder staat informatie van naar HALT doorverwezen jongeren die in Leiden wonen.

In Leiden lag het totale aantal doorverwijzingen naar HALT in 2017 op 117 (85 jongens en 32 meisjes), een daling ten opzichte van 2016 (131 doorverwijzingen). Van de 117 HALT-doorverwijzingen in 2017 zijn er inmiddels 110 positief afgerond. De overige werden niet in behandeling genomen (1) of negatief afgerond (6). Negatief afgeronde doorverwijzingen komen alsnog bij het OM.

De meeste jongeren die in 2017 naar HALT zijn doorverwezen zijn 16 jaar. De grafiek laat zien dat vanaf 2014 minder jongeren van 14 en 15 jaar zijn doorverwezen en vanaf 2015 meer jongeren van 16 en 17 jaar.

HALT- doorverwijzingen naar leeftijd



Bron: Jaaroverzicht HALT

In 2017 werden de meeste jongeren naar HALT doorverwezen na vermogensdelicten of schoolverzuim (beide 23).

Delict waarvoor jongeren zijn doorverwezen naar HALT

	2013	2014	2015	2016	2017
<b>TOTAAL</b>	<b>108</b>	<b>164</b>	<b>117</b>	<b>131</b>	<b>117</b>
vermogensdelicten	37	39	24	32	23
schoolverzuim	14	18	14	27	23
baldadigheid	7	18	28	23	16
openbare orde	9	19	9	6	12
vuurwerkovertreden	23	14	7	5	7
vernieling	4	19	9	4	7
overig	14	37	26	34	29

Bron: Jaaroverzicht HALT

### 3 Fysieke veiligheid

Fysieke veiligheid omvat brandveiligheid, voorbereiding op rampenbestrijding en externe veiligheid. 'Rampenbestrijding en crisisbeheersing' is binnen de fysieke veiligheid een speerpunt in het Leidse veiligheidsbeleid.

#### 3.1 Brandveiligheid

In de regio Hollands Midden is sinds 2011 om het jaar een vragenblok aan de Veiligheidsmonitor toegevoegd over de brandweer en brandveiligheid. In 2017 is dit dus ook weer gemeten. 32% van de inwoners maakt zich soms of regelmatig zorgen over brandveiligheid thuis, 28% over brandveiligheid in uitgaansgelegenheden. 79% beoordeelt de eigen woning als redelijk tot zeer veilig, 12% als nogal onveilig. Er is gevraagd wat men doet om de brandveiligheid in de woning te verbeteren. Voorzichtig zijn met vuur, het bezit van een rookmelder en het controleren of alles uit is als men weggaat zijn het vaakst genoemd (allen rond de 70%). 25% heeft behoefte aan informatie over brandveiligheid in de woning.

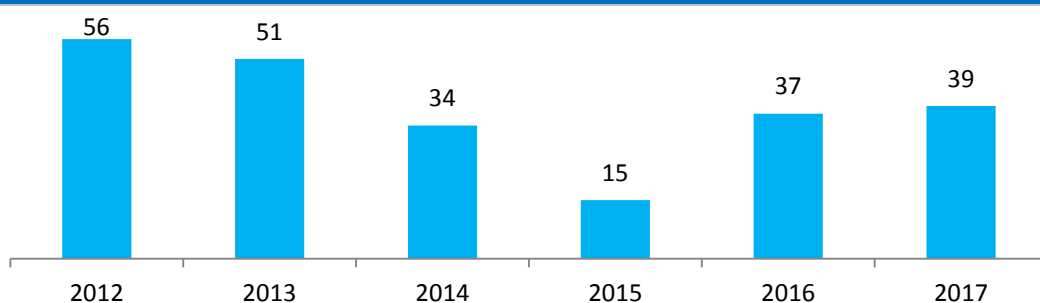


Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Cijfers over branden komen zowel via de politie als via de brandweer. De *brandweer* redeneert vanuit hulpverlening en de brandweer registreert daarom, hoe vreemd het ook mag lijken, geen brandstichtingen. Wel registreert ze het aantal brandmeldingen. De politie redeneert vanuit opsporing. Daarom is brandstichting vooral voor de politie van belang en registreert ze dat wel. Daarmee liggen de werkvelden en ook de informatieverstrekking uit elkaar. De *politie* registreerde in 2017 39 brandstichtingen. Ook registreerde ze 224 branden. Dit aantal daalt de afgelopen jaren licht. Het zijn er iets minder dan de brandweer registreerde (zie volgende bladzijde).



### Aantal misdrijven brandstichting, geregistreerd door de politie



Bron: Politie-eenheid den Haag

De brandweer registreerde in 2017 1.287 incidenten binnen de gemeente Leiden. In de hele regio waren er 6.596 incidenten waar de brandweer bij betrokken was. Natuurlijk werden er ook branden geregistreerd (262). Dit zijn er 10 minder dan het jaar ervoor.

### Incidenten door brandweer geregistreerd

	2014	2015	2016	2017
<b>Totaal aantal incidenten in de regio</b>	<b>6.724</b>	<b>6.888</b>	<b>6.445</b>	<b>6.596</b>
Doden bij brand (regio)	2	3	2	0
Gewonden bij brand (regio)	74	99	67	74
Redding van mensen bij brand (regio)	468	552	462	449
<b>Totaal aantal incidenten binnen de gemeente Leiden</b>	<b>1.391</b>	<b>1.364</b>	<b>1.258</b>	<b>1.287</b>
<b>waarvan:</b>				
• Automatische brandmelding	612	534	449	392
• Dienstverlening en ongevallen	479	568	556	618
• Brand	271	253	243	262
• Ongeval gevaarlijke stoffen / waterongeval	11	9	14	15

Bron: Brandweer Hollands Midden

De brandweer verantwoordt zich naar de gemeenten toe o.a. met hun activiteiten op het gebied van risicobeheersing. In 2016 is de indeling van hun Operationele Prestatie Indicatoren tegen het licht gehouden en m.i.v. 2017 (met terugwerkende kracht) gewijzigd.

### Risicobeheersing

	2014	2015	2016	2017
Adviezen omgevingsveiligheid / WABO	279	344	368	393
Adviezen Evenementenbeleid	132	147	97	76
Adviezen Bereikbaarheid t.b.v. repressie	295	278	298	316
Adviezen overig	184	340	451	513
Controles brandveiligheid	35	358	676	753
Hercontroles brandveiligheid	0	172	161	137
Controledossiers overgedragen	13	31	30	13
% Adviezen omgevingsveiligheid binnen behandeltermijn	70%	66%	77%	83%

Bron: Brandweer Hollands Midden

### 3.2 Rampenbestrijding en externe veiligheid

Bij dit thema staan de risico's in de woonomgeving centraal. Dat kunnen zowel risico's dichtbij huis als ook wat verder weg zijn. Ook dit vragenblok komt om het jaar aan bod in de Veiligheidsmonitor, net als de vragen over brandveiligheid. De antwoordcategorieën zijn in 2017 enigszins aangepast.

Op de vraag of men zich wel eens zorgen maakt over bepaalde soorten rampen geldt voor alle soorten dat de meerderheid zich daar zelden of nooit zorgen over maakt. Van de genoemde mogelijke rampen maakt men zich nog het meest zorgen over noodweer, een grote brand en evenementen die uit de hand lopen (allen 30 tot 35%).

Er is aan de respondenten een lijst voorgelgd met mogelijke risico's, met de vraag welke risico's men denkt dat de kans groot is dat ze zich voor zullen doen. Het meest genoemd worden extreem weer en overstromingen (samen 47%). Gevolgd door problemen met of uitval van telecommunicatie en ICT (27%). De uitval van de nutsvoorzieningen (in 2015 nog door 27% genoemd) is dit keer helaas niet opgenomen in de antwoorden. 34% geeft aan dat de kans op voorgestelde risico's zeer klein is (21%), of weet het niet (13%).

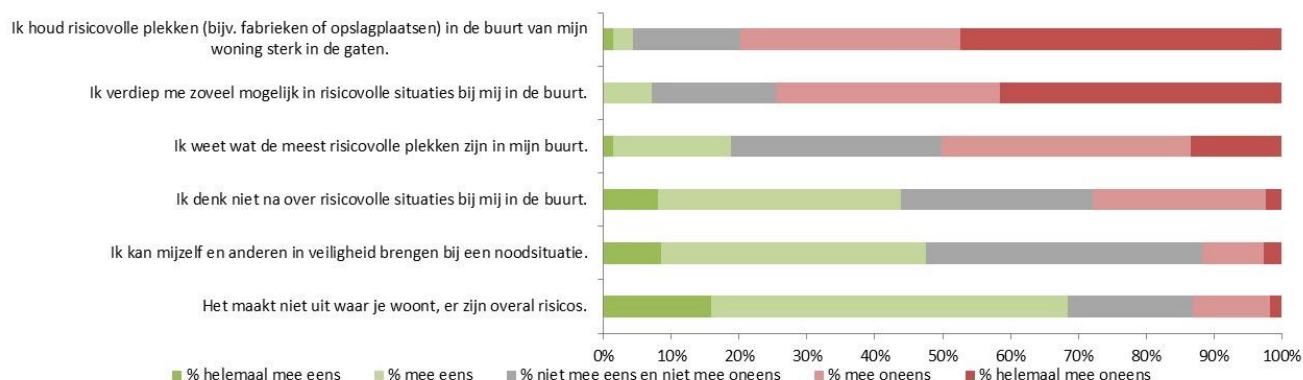
Van welke risico's denkt u dat de kans groot is dat ze zich voordoen?			
	2013	2015	2017
Uitval van nutsvoorzieningen	39%	27%	-
Uitval van telecommunicatie, ICT	31%	27%	27%
Extreem weer en overstromingen	24%	23%	36%+11%*
Druk bezochte evenementen	23%	19%	12%
Bedreiging volksgezondheid (virus, griep pandemie enz.)	18%	13%	6%
Grote brand	21%	11%	14%
Grootschalige verkeersincidenten	16%	11%	9%
Transport en opslag van gevaarlijke stoffen (t/m 2015)	12%	6%	6%
Ongeluk waarbij rook/giftige stoffen vrijkomen (2017)			
Vuurwerkopslag	6%	5%	3%
Terroristische aanslag	-	-	14%

Bron: Veiligheidsmonitor Leiden

\* t/m 2015 was dit samen 1 categorie, in 2017 is het apart gevraagd.

Hieronder zien we aan de hand van stellingen in hoeverre mensen ' bezig zijn met ' risicovolle plekken en gebeurtenissen in de buurt. Het beeld is dat men zich hierover niet veel zorgen maakt: relatief veel mensen zijn het eens met de stelling dat risico's overal zijn en dat het dus niet uitmaakt waar je woont. Maar weinig mensen houden risicovolle plekken in de gaten of verdiepen zich in risicovolle situaties.

### Omgaan met risico's in de omgeving



Bron: Veiligheidsmonitor Leiden

Er is specifiek gevraagd of men weet wat men moet doen in het geval van een noodsituatie. 68% weet dit ongeveer, 16% weet dit precies, en eveneens 16% niet.

Mensen wordt geadviseerd om 'spullen' (voorheen werd de term noodpakket gebruikt) in huis te hebben om 72 uur mee door te komen. Dit zijn artikelen waarmee voor een langere periode een noodsituatie kan worden overbrugd zonder hulp van buitenaf.

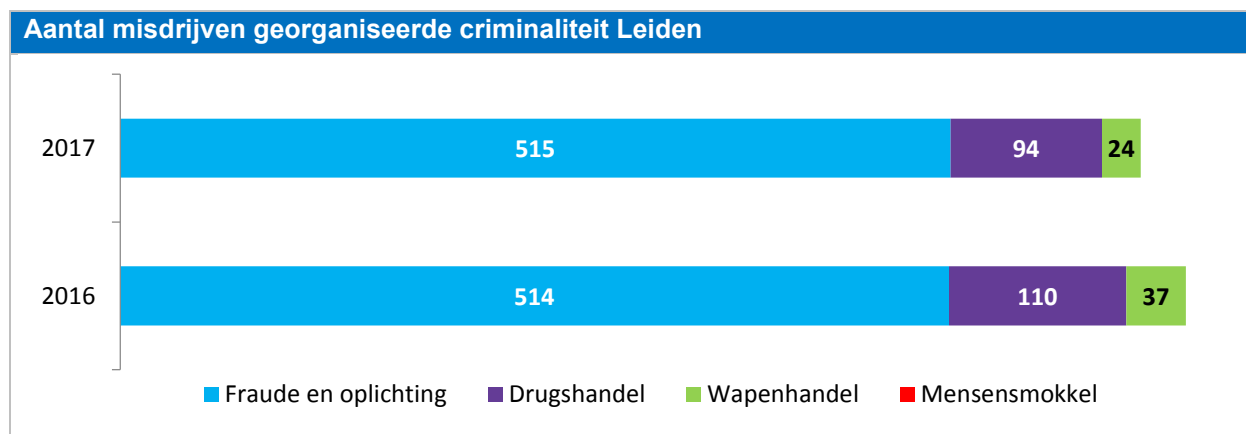
- 16% heeft alle spullen in huis
- 52% heeft een deel van de spullen in huis
- 29% heeft geen spullen in huis.

Dit is in elk geval geen verbetering t.o.v. twee jaar geleden.

## 4 Georganiseerde misdaad

De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad (illegale handel) is een speerpunt van het Leids veiligheidsbeleid. Hieronder wordt o.a. de hennepsteelt, vastgoedfraude, mensenhandel, wapenbezit en computercriminaliteit verstaan. Voor veel activiteiten van de georganiseerde misdaad zijn lokale voorzieningen en netwerken nodig. Zo komen de boven- en onderwereld met elkaar in contact. Hier kan een 'bestuurlijke aanpak' aanvullend werken op een strafrechtelijk onderzoek: de gemeente kan maatregelen nemen om de georganiseerde misdaad te belemmeren in haar activiteiten. Leiden focust zich deze jaren vooral op hennepsteelt en vastgoedfraude.

De politie registreerde op het terrein van de georganiseerde misdaad de volgende categorieën: fraude en oplichting, drugshandel, wapenhandel en mensensmokkel. Helaas heeft er in 2016 een wijziging in de registratie plaatsgevonden. Sinds dat jaar probeert de politie namelijk beter dan voorheen een incident of misdrijf toe te wijzen aan de plaats waar het heeft plaatsgevonden en niet aan een plaats waar centraal geregistreerd wordt. Dit gaat bv. om incidenten in treinen, maar ook, en dat heeft grote gevolgen voor onze monitoring van ondermijning: internetfraude. Vandaar dat hier alleen cijfers van 2016 en 2017 worden gepresenteerd. Het totale aantal misdrijven georganiseerde criminaliteit (uiteraard voor zover bekend bij de politie) is licht afgenomen van 651 naar 633. We zien een kleine afname van drugs- en wapenhandel.



Bron: Politie-eenheid Den Haag

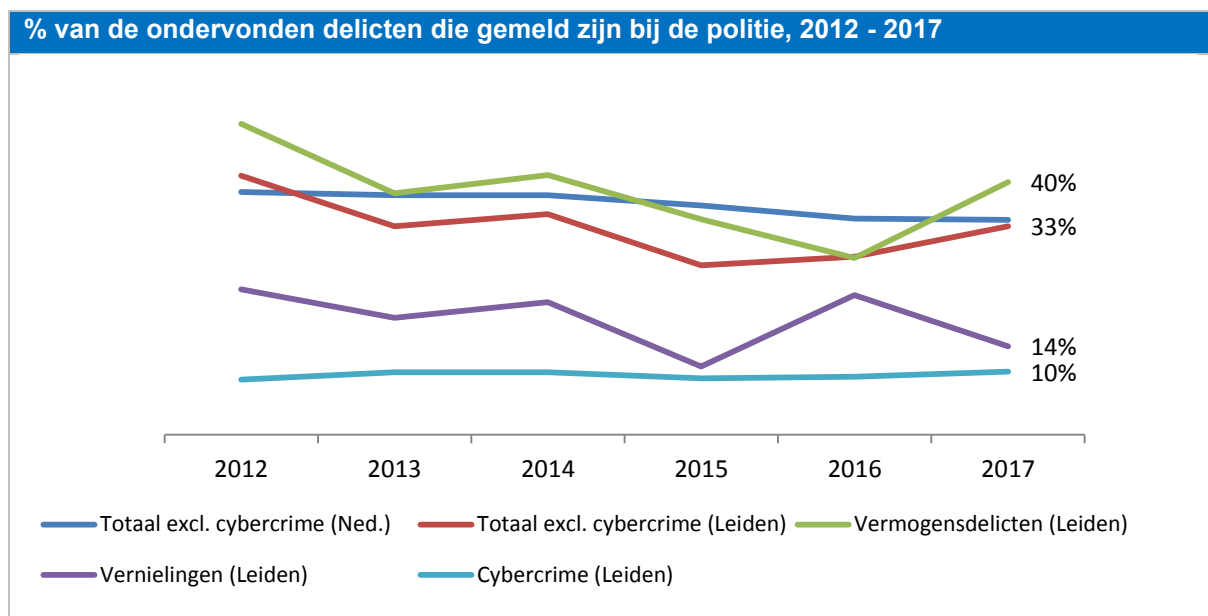
Hieronder nog een (beperkte) uitsplitsing van de misdrijven 'Fraude en oplichting' en 'Drugshandel'

Aantal misdrijven georganiseerde criminaliteit Leiden		
	2016	2017
Totaal georganiseerde criminaliteit	651	633
Fraude en oplichting	514	515
<i>Waarvan internetfraude</i>	303	292
Drugshandel	110	94
<i>Waarvan:</i>		
▪ <i>Bezit, handel en vervaardigen softdrugs</i>	51	42
▪ <i>Bezit, handel en vervaardigen harddrugs</i>	59	52
Wapenhandel	27	24
Mensensmokkel	0	0

Bron: Politie-eenheid Den Haag

## 5 Bereidheid tot melding

Mensen kunnen allerlei redenen hebben om al dan niet melding te maken of aangifte te doen van een incident of misdrijf. Daarbij speelt een kosten-batenanalyse mee (moeite die het kost versus wat het mogelijk oplevert), plichtsgevoel, verzekering enz. In onderstaande grafiek staat van een aantal soorten delicten het percentage dat is gemeld bij de politie op basis van de melding van respondenten van de Veiligheidsmonitor. Het totaal is zowel van Nederland (blauw) als van Leiden (rood) weergegeven, de rest alleen van Leiden. In Nederland is de ontwikkeling veel stabielier. Dat kan heel goed komen omdat het aantal respondenten voor Leiden, zeker in de even jaren, een stuk lager is waardoor de marges groter zijn.



Bron: Veiligheidsmonitor

## 6 Veiligheid in de stadsdelen en wijken

Elk jaar is er informatie beschikbaar op stadsdeelniveau. Elders in de rapportage zijn enkele relevante resultaten uitgesplitst naar stadsdeel; dat betreft vooral overlast van bijvoorbeeld horeca, dronken mensen en andere vormen van sociale overlast (zie 1.4). Voor meer gedetailleerde informatie meten we om het jaar op wijkniveau: hiervoor zijn uiteraard meer respondenten nodig. In de volgende paragrafen worden eerst kort enkele resultaten op stadsdeelniveau weergegeven, daarna op wijkniveau.

### 6.1 Veiligheid in stadsdelen

Van een aantal onderwerpen lijkt het relevant om ze uit te splitsen naar stadsdelen. Dit zijn dezelfde die terugkomen bij de uitsplitsing naar wijken. Het betreft leefbaarheid, overlast, veiligheidsgevoelens en slachtofferschap. Stadsdeel Midden scoort op een aantal aspecten slechter dan gemiddeld (overlast van evenementen en van dronken mensen, fietsendiefstal en slachtofferschap totaal en van vernielingen). Deze zijn in rood weergegeven. In Noord heeft men relatief veel last van onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt, maar is er iets minder sprake van slachtofferschap. In Zuid zijn (bijna) alle scores beter dan gemiddeld of gemiddeld, met vooral minder verkeersoverlast. Voor West geldt in grote lijnen hetzelfde maar daar is wel meer verkeersoverlast (Stevenshof).

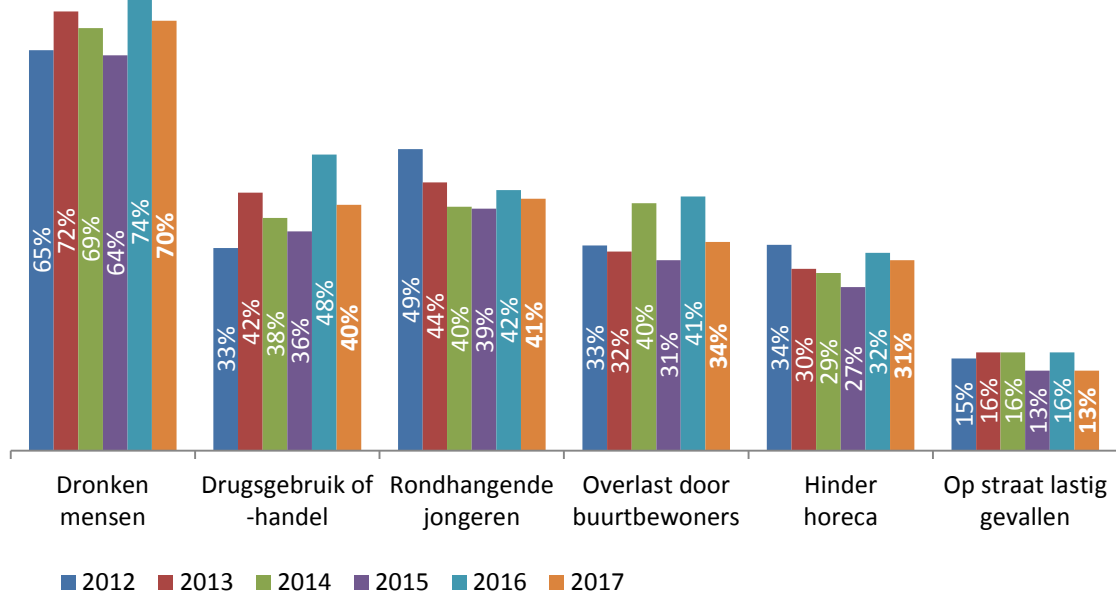
	Leiden	Stadsdeel Midden	Stadsdeel Noord	Stadsdeel Zuid	Stadsdeel West
<b>Leefbaarheid en overlast</b>					
Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,6	7,2	7,6	7,3
Sociale cohesie - schaal	5,8	5,6	5,9	6,1	5,7
Veel overlast van dronken mensen op straat	3%	8%	3%	1%	2%
Veel overlast van drugs	4%	6%	6	2%	3%
Veel overlast van rondhangende jongeren	6%	7%	8%	4%	7%
Veel overlast van buurtbewoners	6%	7%	8%	4%	6%
Veel overlast van horeca	3%	7%	1%	2%	0%
Veel verkeersoverlast	28%	30%	29%	22%	36%
Wel eens overlast van evenementen	23%	51%	16%	15%	12%
<b>Veiligheidsgevoel en slachtofferschap</b>					
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	7%	4%	8%	6%	8%
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt	7,4	7,6	7,1	7,5	7,3
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	15%	12%	20%	12%	16%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	2%	1%	1%	2%
Persoonlijk slachtofferschap (excl. cybercrime)	20%	28%	15%	19%	21%
Slachtoffer van cybercrime	10%	12%	9%	8%	10%
Slachtoffer woninginbraak	2%	2%	2%	1%	2%
Fietsdiefstal	6%	12%	4%	4%	4%
Slachtoffer vernielingen	7%	12%	4%	5%	8%

Bron: Veiligheidsmonitor 2017

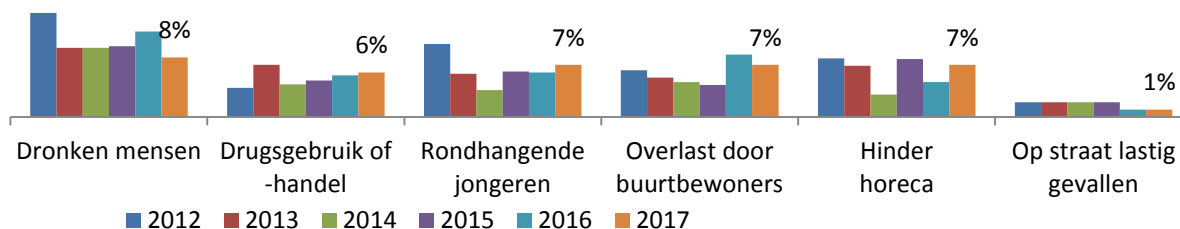
Stadsdeel Midden wordt o.a. in de Programmabegroting apart genoemd i.v.m. binnenstadsproblematiek zoals verschillende vormen van sociale overlast. Daarom schetsen we hier de ontwikkeling in stadsdeel Midden van de zes vormen van sociale overlast die in de Veiligheidsmonitor onderscheiden worden. De schaal is in beide grafieken gelijk gehouden zodat we kunnen zien dat weliswaar een behoorlijk percentage wel eens vormen van overlast ontmoet, maar dat veel minder mensen er zelf daadwerkelijk veel overlast van hebben. De meeste vormen die in 2016 iets vaker 'wel eens' voorkwamen zijn in 2017 weer wat gedaald. De percentages mensen die zelf veel overlast ervaren variëren van 1 tot 9% in 2017. Ook hierin zien we geen opvallende ontwikkelingen.

#### Vormen van sociale overlast in stadsdeel Midden, 2012 - 2017

##### Stadsdeel Midden: overlast komt wel eens voor



##### Stadsdeel Midden: ervaart zelf veel overlast

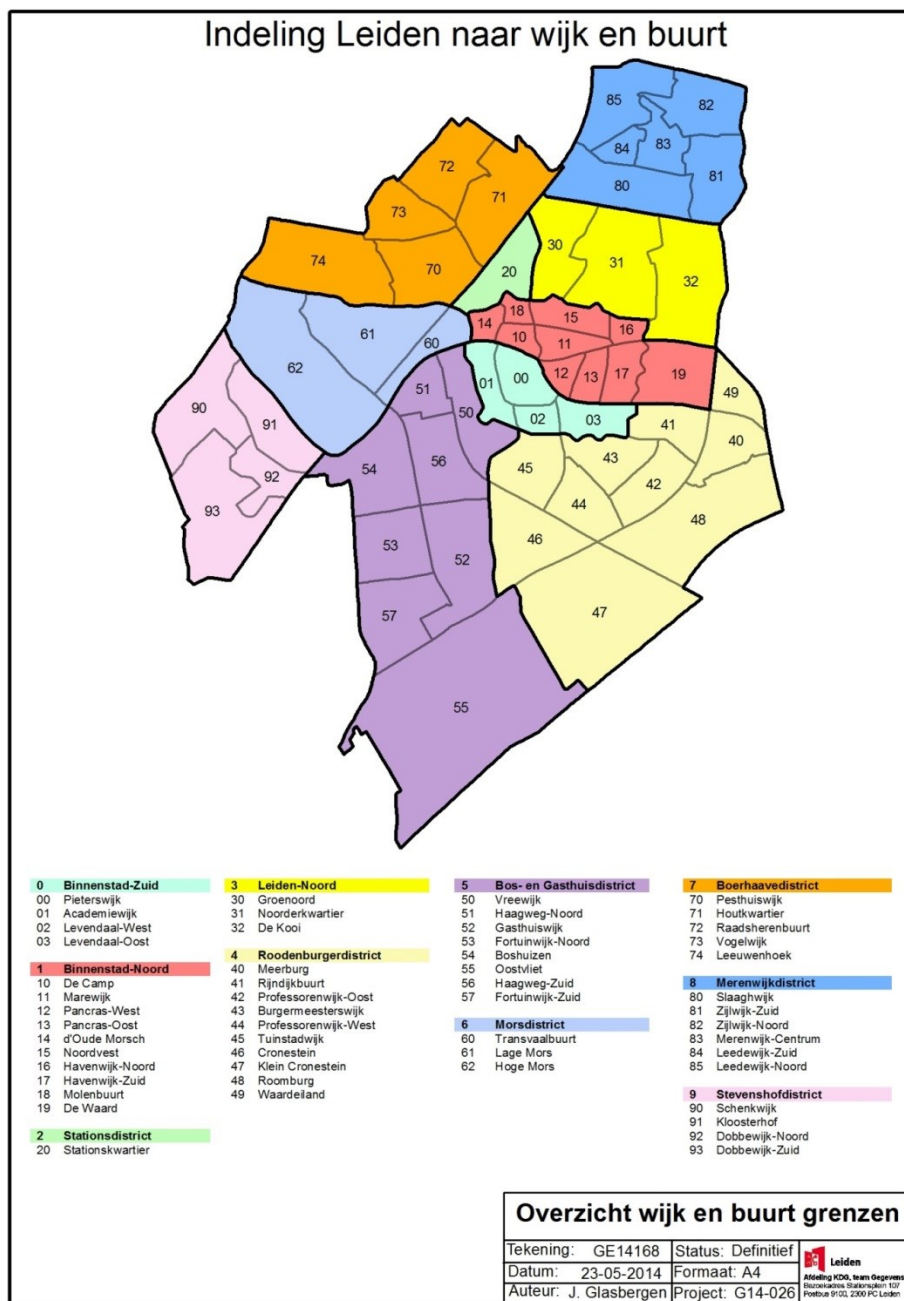


Bron: Veiligheidsmonitor



## 6.2 Veiligheid en leefbaarheid in wijken

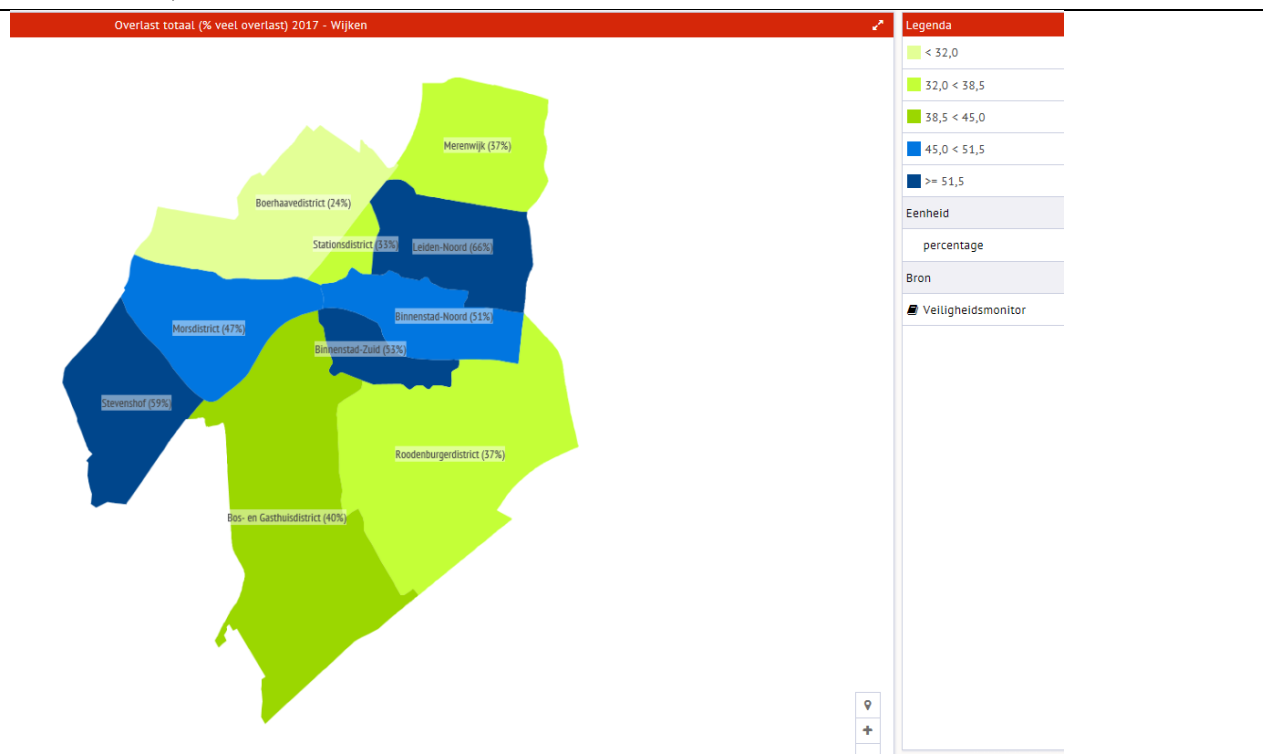
Om het jaar, in de oneven jaren, geeft de Veiligheidsmonitor resultaten op het niveau van de (tien) wijken in Leiden. Alle resultaten zijn beschikbaar via Beleidsonderzoek ([www.veiligheidsmonitor.databank.nl](http://www.veiligheidsmonitor.databank.nl) kent een wachtwoord). Een selectie is openbaar beschikbaar via [Leiden in Cijfers](http://Leiden.inCijfers.nl). Op deze site zijn ook kaarten beschikbaar op wijkniveau. Hieronder allereerst een kaart met de wijk- en buurtindeling. Daarna volgen een paar kaarten met belangrijke uitslagen.<sup>1</sup> Daarna volgt een cijfermatig overzicht van een aantal indicatoren.



<sup>1</sup> Als u geïnteresseerd bent in andere kaarten of informatie op wijkniveau, kijk dan op de site of neem contact op via [info@leidenincijfers.nl](mailto:info@leidenincijfers.nl)

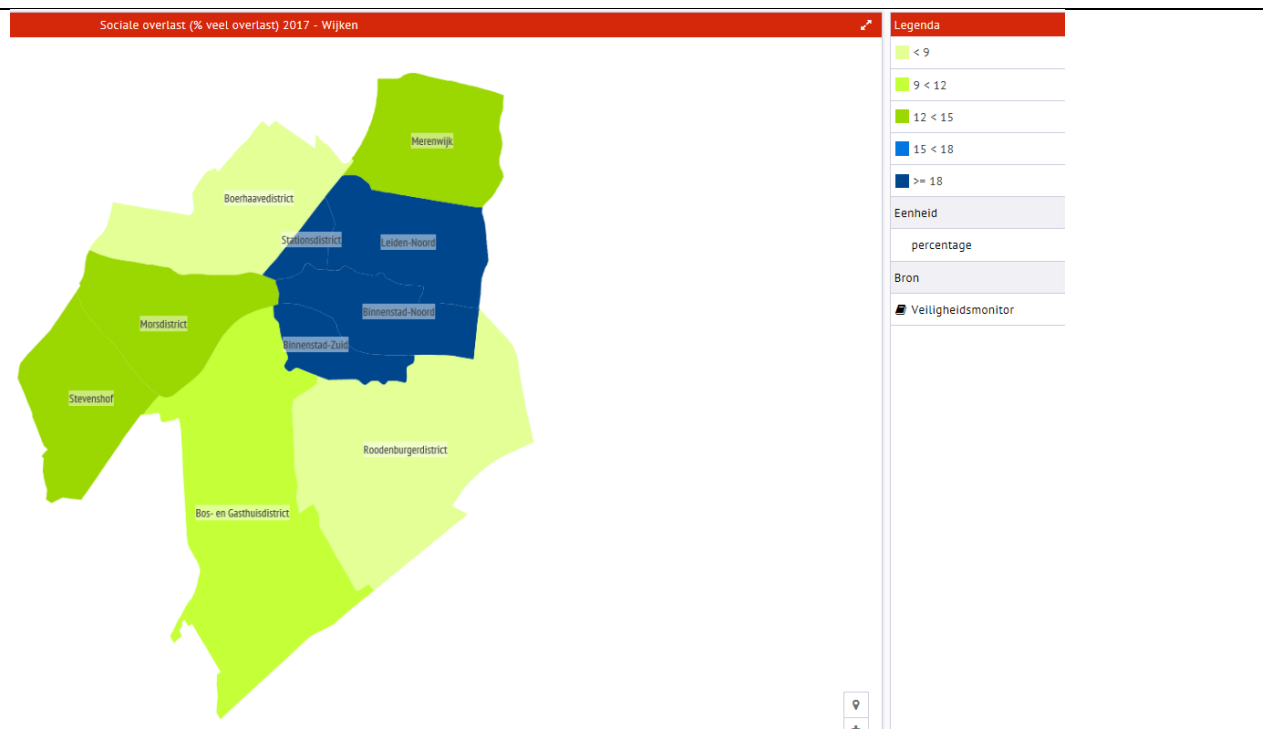
### Totale overlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 13 soorten overlast: dat betreft zowel vormen van sociale overlast, van fysieke verloedering en van verkeersoverlast. Leiden Noord, Binnenstad Zuid en Stevenshof scoren het slechtst. Boerhaave scoort het best.



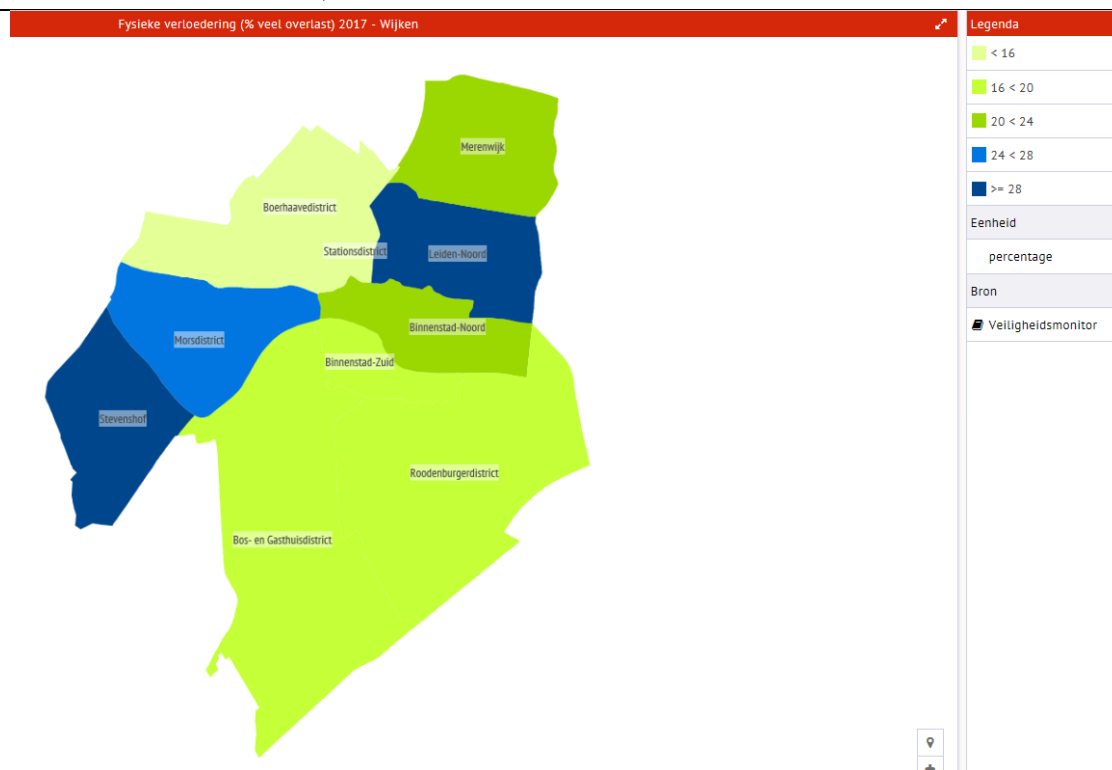
### Sociale overlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 6 soorten sociale overlast (van dronken mensen, drugs, lastig worden gevallen op straat, rondhangende jongeren, horeca, buurtbewoners). Roodenburger en Boerhaave scoren het best, Binnenstad Zuid en Noord, Stationsdistrict en Leiden Noord scoren het slechtst.



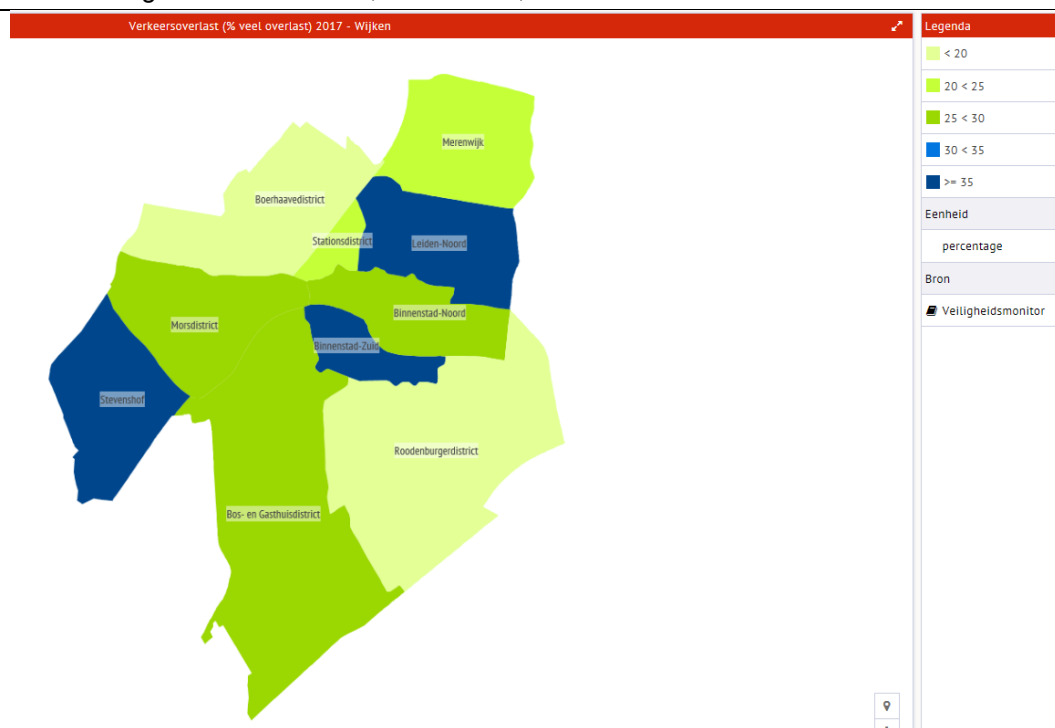
### Fysieke overlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 4 soorten fysieke overlast (van bekladde muren, hondenpoep, rommel op straat of vernieling van straatmeubilair). Boerhaave scoort het best, Stevenshof en Leiden Noord scoren het slechtst.



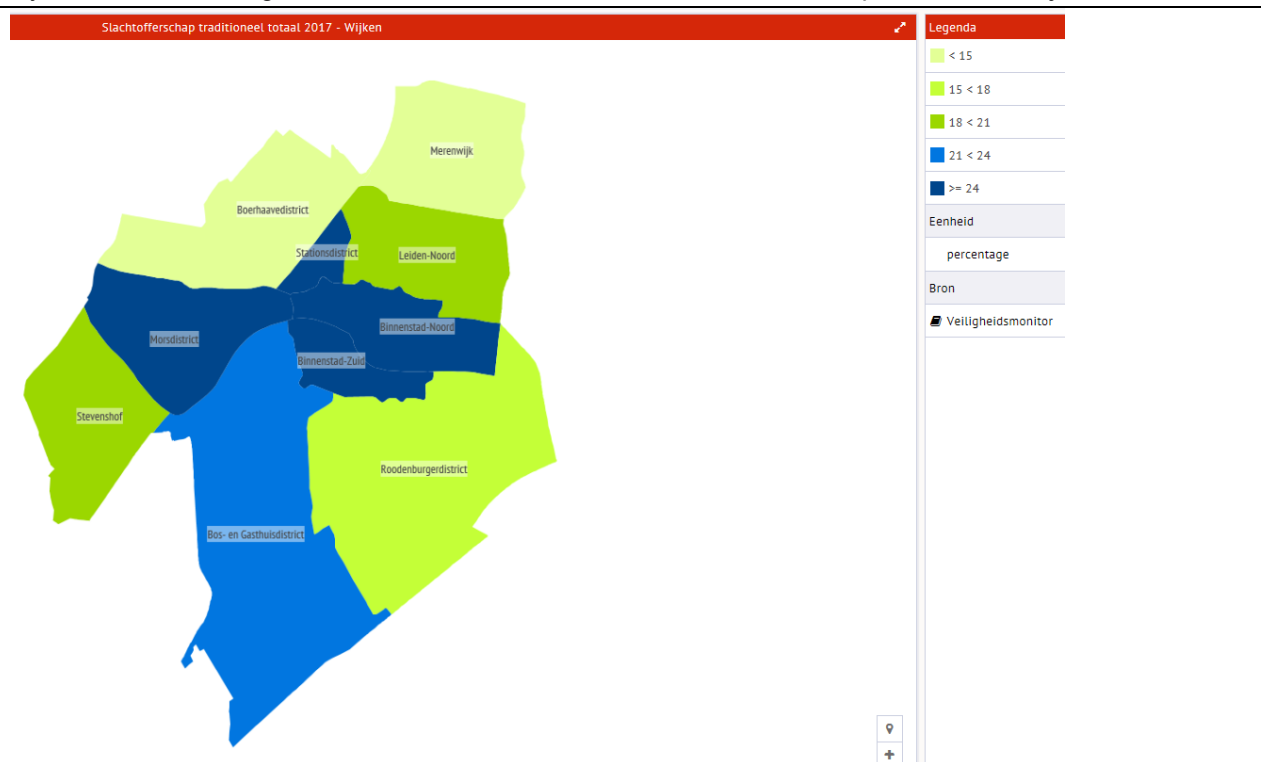
### Verkeersoverlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 3 soorten verkeersoverlast (te hard rijden in de buurt, agressief gedrag en parkeerproblemen). Boerhaave en Roodenburger scoren het best, Stevenshof, Binnenstad Zuid en Leiden Noord scoren het slechtst.



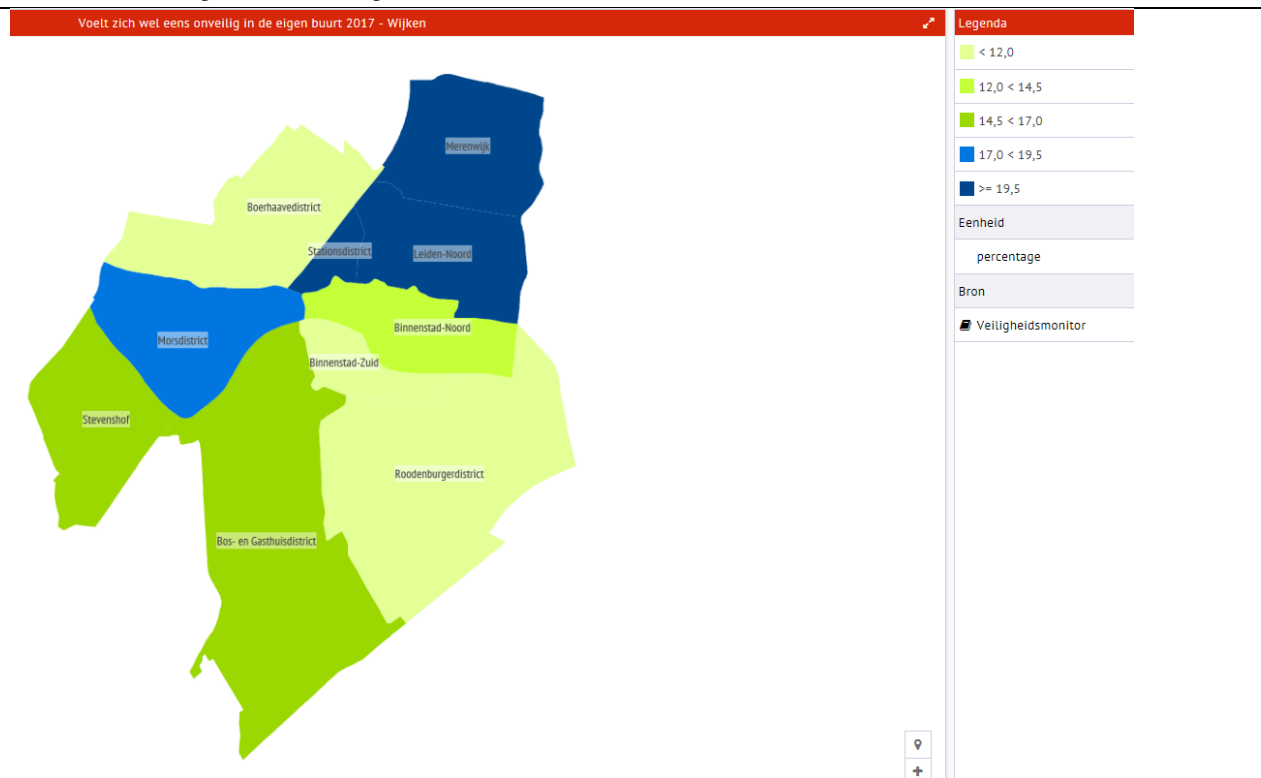
### % Slachtofferschap (traditioneel)

Onderstaande figuur geeft het % Leidenaren aan dat slachtoffer is geweest van minimaal 1 delict. Cybercrime is hier uitgesloten. Percentueel is het minste slachtofferschap in de Merenwijk en Boerhaave.



### % Voelt zich wel eens onveilig in de eigen wijk

Onderstaande figuur laat zien dat men zich in Merenwijk, Leiden Noord en Stationsdistrict relatief vaker wel eens onveilig voelt in de eigen buurt.



Op de volgende bladzijden staat een tabel met een aantal relevante uitslagen op wijkniveau uit 2017. Er is een grote overlap met de kaartjes die hiervoor zijn weergegeven. De onderwerpen zijn gegroepeerd naar: leefbaarheid, overlast en slachtofferschap van criminaliteit.

Bij elk onderwerp is gekeken welke wijken duidelijk afwijken van het Leids gemiddelde. Een groen vakje geeft aan dat de score in positieve zin afwijkt, een rood vakje in negatieve zin.

Een aantal wijken kent vooral gemiddelde of positieve scores. Dat zijn Bos- en Gasthuis, Mors, Roodenburg, Boerhaave en Merenwijk. Als Merenwijk gesplitst zou worden in Slaaghwijk en de rest van de Merenwijk zou Slaaghwijk wel meer rode scores krijgen. Op het wijkgemiddelde heeft dat invloed.

Ook de Stevenshof geeft een positief beeld met uitzondering van de verkeersoverlast aldaar.

In de Binnenstad treffen we vooral duidelijke 'binnenstadsproblematiek' aan: overlast van horeca, dronken mensen op straat, evenementen en slachtofferschap, waaronder fietsendiefstal. Overigens verschillen Binnenstad-Noord en –Zuid wel van elkaar, zoals in de tabel is te zien.

Het Stationsdistrict komt gemiddeld uit de scores, met lagere scores voor overlast van evenementen en onveiligheidsgevoel in de buurt.

Leiden Noord tot slot kenmerkt zich door een wat lager cijfer voor de leefbaarheid van de buurt, verkeersoverlast, onveiligheidsgevoel en wat meer last van rondhangende jongeren.

	Leiden	Binnenstad-Zuid	Binnenstad-Noord	Stationsdistrict	Leiden-Noord	Roodenburg	Bos- en Gasthuis	Mors	Boerhaave	Merenwijk	Stevenshof
<b>Leefbaarheid en overlast</b>											
Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,9	7,5	7,5	6,8	8,1	7,1	7,3	8,1	7,3	7,2
Sociale cohesie - schaal	5,8	5,4	5,7	5,5	5,7	6,5	5,7	5,9	6,4	5,9	5,5
Veel overlast van dronken mensen op straat	3%	10%	7%	8%	5%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
Veel overlast van drugs	4%	3%	8%	6%	8%	2%	2%	4%	0%	4%	3%
Veel overlast van rondhangende jongeren	6%	5%	8%	8%	12%	4%	5%	7%	2%	6%	8%
Veel overlast van buurtbewoners	6%	8%	6%	8%	10%	2%	6%	5%	4%	6%	7%
Veel overlast van horeca	3%	10%	6%	4%	2%	2%	1%	0%	0%	1%	0%
Veel verkeersoverlast	28%	38%	27%	20%	39%	17%	26%	27%	14%	23%	46%
Wel eens overlast van evenementen	26%	53%	51%	46%	17%	17%	14%	13%	27%	15%	8%
<b>Veiligheidsgevoel en slachtofferschap</b>											
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	7%	1%	5%	8%	9%	2%	10%	11%	2%	8%	6%
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt	7,4	7,8	7,5	7,4	6,8	7,9	7,2	7,3	7,9	7,2	7,3
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	15%	9%	13%	22%	22%	8%	16%	18%	11%	21%	15%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	0%	1%	4%	4%	0%	2%	2%	0%	1%	1%
Persoonlijk slachtofferschap (excl. cybercrime)	20%	29%	27%	25%	18%	16%	22%	24%	12%	13%	18%
Slachtoffer van cybercrime	10%	10%	12%	14%	8%	11%	6%	12%	12%	11%	7%
Slachtoffer woninginbraak	2%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	6%	10%	14%	9%	6%	4%	4%	5%	4%	2%	2%
Slachtoffer vernielingen	7%	14%	11%	11%	5%	4%	6%	8%	3%	4%	9%

Bron: Veiligheidsmonitor 2017

## 7 Leiden vergeleken met de G32 en G4 gemeenten (bron: VM 2017)

Zoals in de inleiding vermeld vergelijken we Leiden op een aantal aspecten met de individuele gemeenten die samen de groep G32 (eigenlijk G36) + G4 vormen. Dit zijn 40 gemeenten. Er is een keuze gemaakt in de onderwerpen waarvoor een ranglijst is gemaakt. Op aanvraag kunnen uiteraard ook andere vergelijkingen worden gemaakt. Op de volgende bladzijden vindt u de tabellen.

Steeds is **Leiden** rood weergegeven, het gemiddelde van de **G32+G4** gemeenten oranje en het gemiddelde van **Nederland** groen. Op (bijna) alle weergegeven aspecten is zichtbaar dat Nederland beter scoort dan het gemiddelde van de G32+G4gemeenten.

### *Gevoelens van (on)veiligheid*

Leiden steekt gunstig af bij de rest van de G32+G4 als het gaat om hoe veilig men zich in de buurt voelt. Qua veiligheidsgevoel in het algemeen scoort Leiden vergelijkbaar met de G32 + G4.

### *Slachtofferschap*

Met 20% slachtofferschap (exclusief cybercrime) scoort Leiden vergelijkbaar met de G32+G4. Het gemiddelde van Nederland ligt iets lager (15%). Dat komt omdat veel vormen van criminaliteit in (grotere) steden meer voorkomen dan in kleinere gemeenten.

In het totaalcijfer van slachtofferschap is ook slachtofferschap van fietsendiefstal meegeteld. De ranglijst wordt aangevoerd door gemeenten met veel studenten, Leiden staat met 6% slachtofferschap van fietsendiefstal op de negende plaats, het Nederlandse gemiddelde is 3%.

Als je fietsendiefstal *niet* meerekent in het totaalcijfer van slachtofferschap, scoort Leiden vergelijkbaar met de G32+G4. Maar de verschillen zijn klein en Leiden staat dan alsnog op de 8<sup>e</sup> plaats (1<sup>e</sup> is de slechtste).

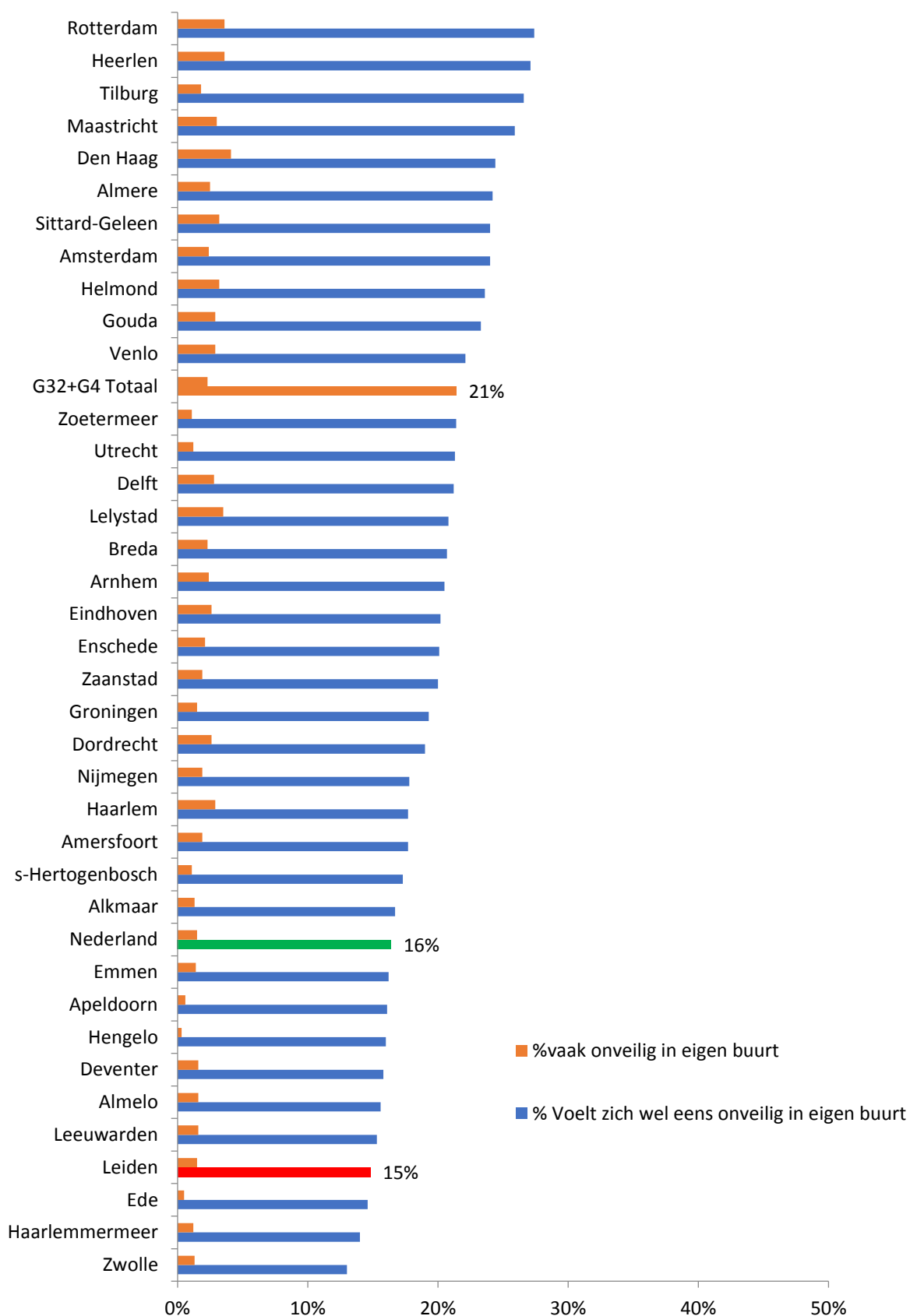
### *Sociale overlast*

De sociale overlast komt als geheel in beeld. Hier scoort Leiden vrij gemiddeld

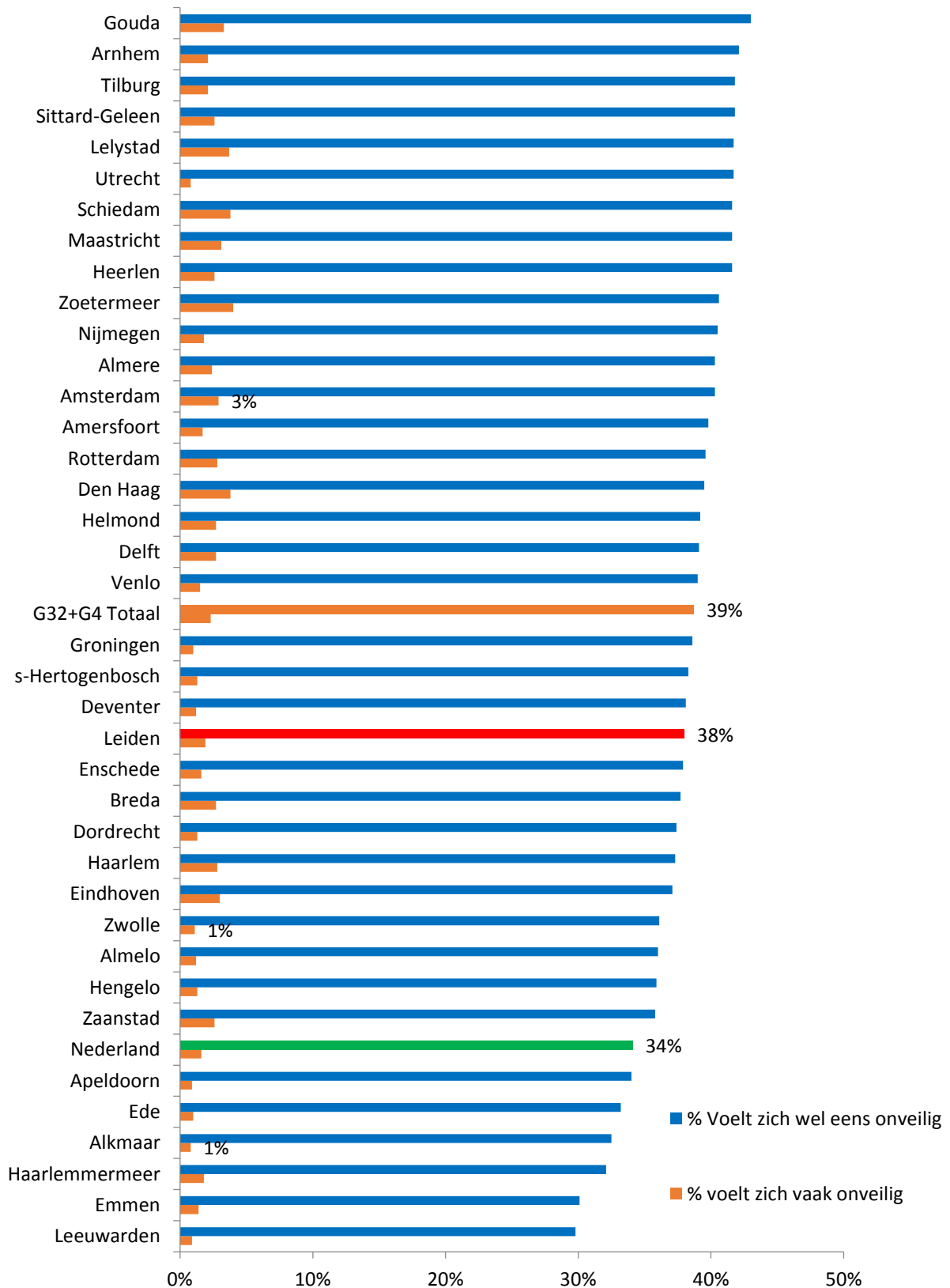
De overlast-scores die typerend lijken te zijn voor de grotere (studenten)steden zijn niet elk voor zich gerangschikt in lijsten. De percentages zijn gemiddeld genomen laag en de onderlinge verschillen klein.



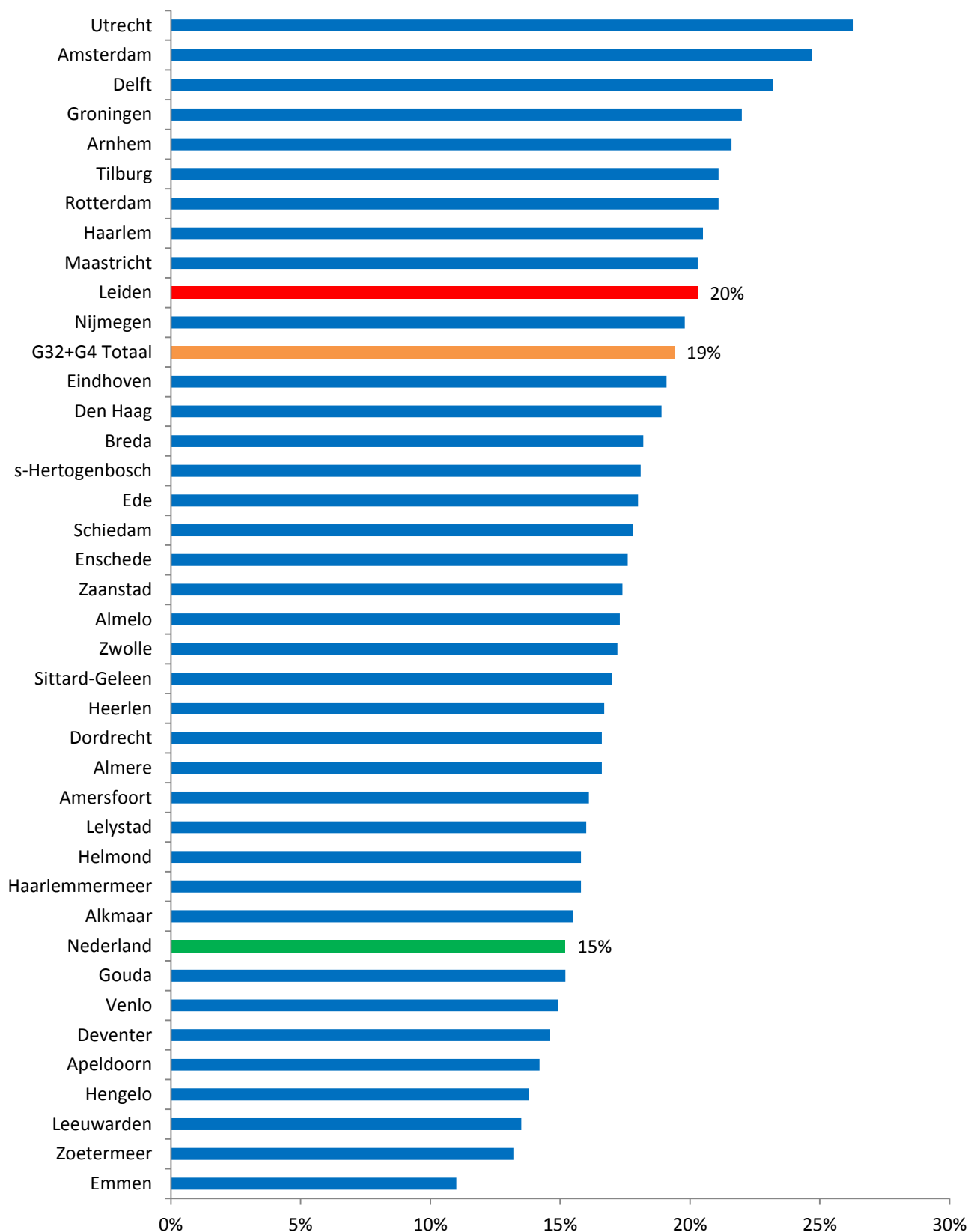
## Voelt zich wel eens en vaak onveilig in eigen buurt (% hoe lager - hoe beter)



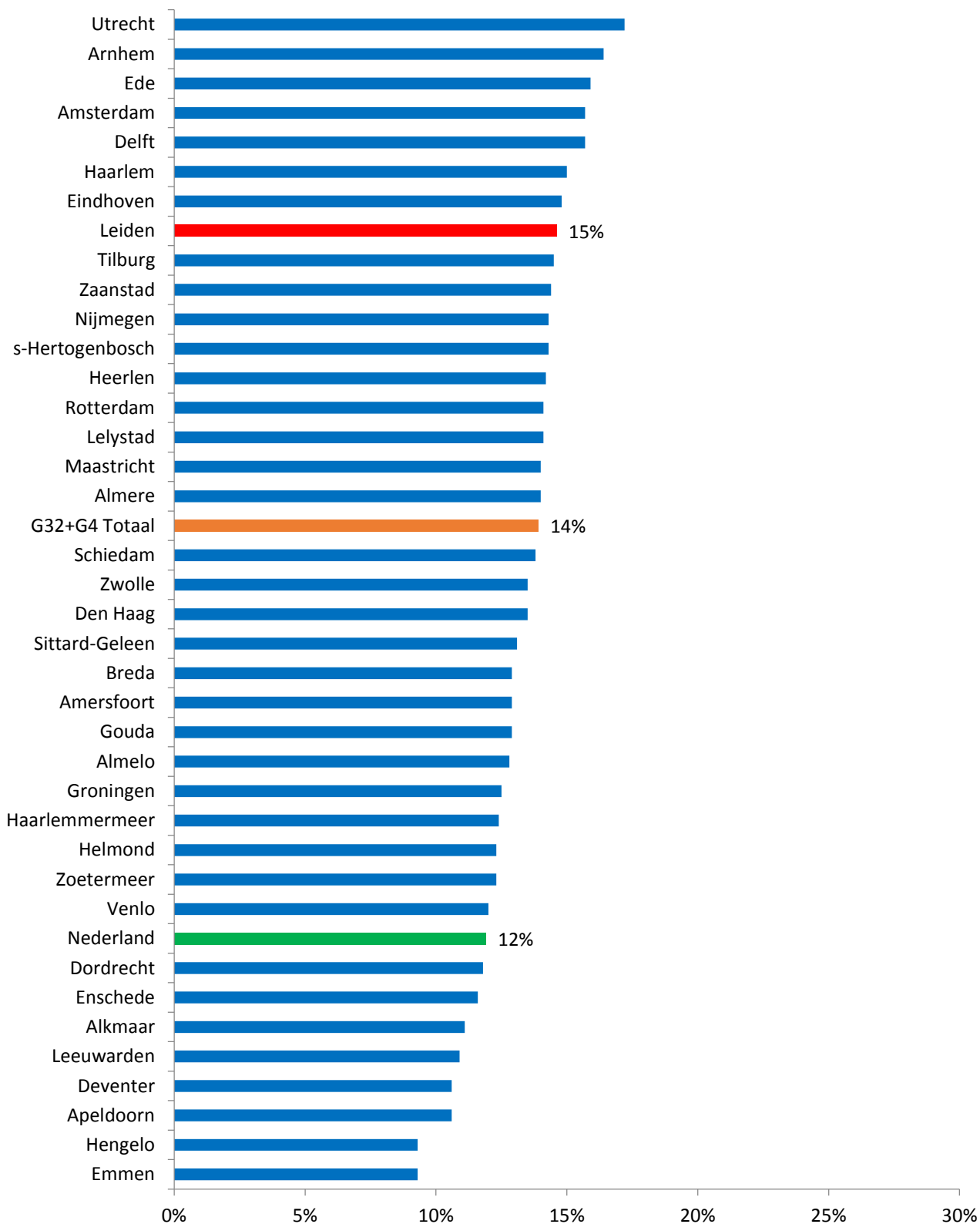
## Voelt zich wel eens en vaak onveilig in het algemeen (% hoe lager - hoe beter)



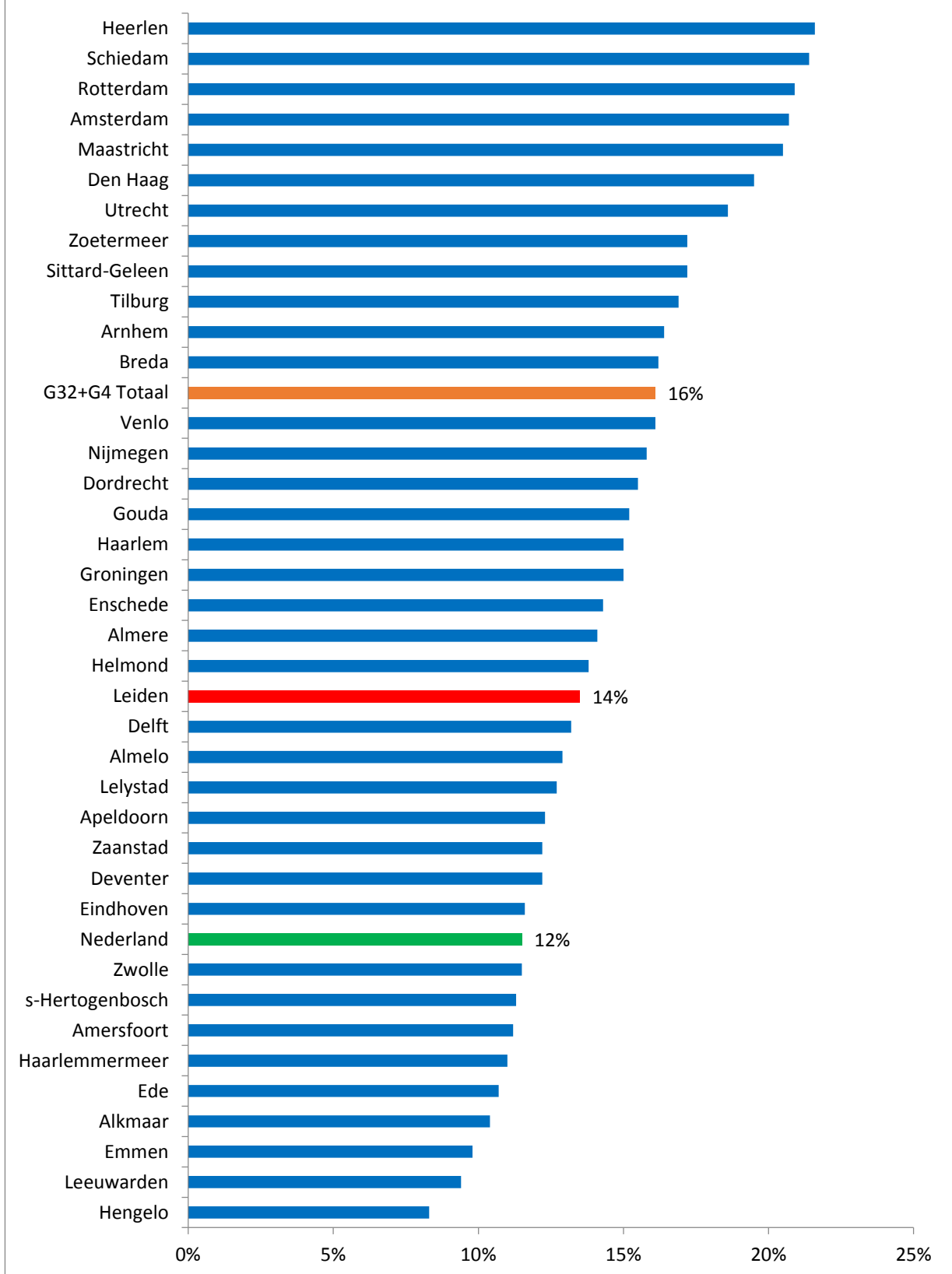
## Slachtofferschap traditioneel inclusief fietsendiefstal (%)



## Slachtofferschap traditioneel exclusief fietsendiefstal (%)



## Sociale overlast: van minimaal 1 vorm veel overlast (%, hoe lager-hoe beter)



**Bijlage 1 Indicatoren programma Veiligheid (PB 2018)**  
 Klik [hier](#) voor meer informatie (meer jaren, grafieken, streefwaarden)

Omschrijving indicator	2017	Bron
Aantal brandmeldingen (geen brandstichting)	224	Politie-eenheid Den Haag
Aantal brandstichtingen	39	Politie-eenheid Den Haag
Percentage inwoners dat zich wel eens onveilig voelt	38%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat slachtoffer is geweest van een delict	20%	Veiligheidsmonitor
Aantal geweldsincidenten uitgaansgebied	97	Politie-eenheid Den Haag
Aantal incidenten huiselijk geweld dat bij de politie bekend is	124	Politie-eenheid Den Haag
Aantal overvallen	8	Politie-eenheid Den Haag
Aantal bedrijfsinbraken	110	Politie-eenheid Den Haag
Aantal woningbraken (incl. pogingen) per 1.000 inwoners	2.0	Politie-eenheid Den Haag
Aantal winkeldiefstallen per 1.000 inwoners	2.7	Politie-eenheid Den Haag
Aantal (brom)fietsdiefstallen	1.409	Politie-eenheid Den Haag
Ondermijning - aantal incidenten illegale handel (drugshandel, mensenhandel, wapenhandel, fraude)	633	Politie-eenheid Den Haag
Aantal harde-kernjongeren per 10.000 inwoners (2014)	1,3	Waarstaatjegemeente.nl
Aantal geweldsmisdrijven per 10.000 inwoners	5,6	Waarstaatjegemeente.nl
Percentage inwoners van stadseel Midden dat in de eigen buurt veel overlast ervaart door horecagelegenheden	7%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart door dronken mensen op straat	3%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart van drugsgebruik of drugshandel	4%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart van rondhangende jongeren	6%	Veiligheidsmonitor
Aantal incidenten overlast door jeugd	1.444	Politie-eenheid Den Haag
Overige overlastmeldingen (drugs, burenruzie, geluid, gestoorde personen)	4.671	Politie-eenheid Den Haag
Aantal incidenten overlast horeca	163	Politie-eenheid Den Haag
Aantal verwijzingen Halt per 10.000 jongeren	176	Waarstaatjegemeente.nl
Aantal vernielingen en beschadigingen in de openbare ruimte per 1.000 inwoners	5,0	Waarstaatjegemeente.nl
Percentage inwoners dat veel overlast heeft van evenementen	3%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners van stadsdeel Midden dat vaak overlast heeft van evenementen	8%	Veiligheidsmonitor
Aantal incidenten overlast evenementen	21	Politie-eenheid Den Haag