

Leiden 2019

Veiligheid in cijfers



BELEIDSONDERZOEK

Gemeente Leiden
071 - 516 5064
Postbus 9100, 2300 PC Leiden
info@leidenincijfers.nl
www.leidenincijfers.nl
serie statistiek 2019 / 11

Inhoud

Inleiding en leeswijzer.....	3
1 Veilige woon- en leefomgeving	7
1.1 Slachtofferschap van inwoners	7
1.2 Subjectieve veiligheid inwoners	13
1.3 Veiligheid bij bedrijven en winkelgebieden	17
1.4 Overlast.....	18
1.5 Veilig uitgaan.....	21
2 Jeugd en veiligheid	27
2.1 Overlastgevende jeugd.....	27
2.2 Jeugdcriminaliteit: HALT.....	28
3 Fysieke veiligheid	29
3.1 Brandveiligheid	29
3.2 Rampenbestrijding en externe veiligheid	31
4 Ondermijning	33
5 Bereidheid tot melding	34
6 Veiligheid in de stadsdelen en wijken.....	35
6.1 Veiligheid in stadsdelen.....	35
6.2 Veiligheid en leefbaarheid in wijken.....	37
7 Leiden vergeleken met de G32 en G4 gemeenten (bron: VM 2017)	44
Bijlage 1 Indicatoren programma Veiligheid (PB 2019)	50

Inleiding en leeswijzer

In Leiden gaat het in grote lijnen goed met de leefbaarheid en veiligheid. De veiligheidssituatie in Leiden, bekeken door de bril van de gemeente, heeft vele facetten, die in deze uitgave zo veel mogelijk aan bod komen.

We hebben over 2018 voor het eerst te maken met het feit dat de frequentie van een groot landelijk onderzoek, de Veiligheidsmonitor, is gehalveerd van jaarlijks naar eens per twee jaar. Vandaar dat de cijfers uit de Veiligheidsmonitor nog op 2017 betrekking hebben.

Belangrijke bronnen: politiecijfers en Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor is een enquête onder burgers: hoe ervaren zij leefbaarheid en veiligheid? Sinds 2008 is een cijferreeks opgebouwd. In 2012 is er een trendbreuk geweest: zowel de vragenlijst als de methode zijn aangepast. Daarom worden wat betreft de Veiligheidsmonitor alleen cijfers van 2012 t/m 2017 weergegeven. Politiecijfers betreffen incidenten of misdrijven, voor zo ver bekend bij de politie. Afhankelijk van het soort gegeven is dit direct afkomstig van de politieeenheid Den Haag dan wel via Statline (CBS). Hier zijn de meest recente cijfers uit 2018

Andere bronnen zijn HALT, een organisatie die jongeren van 12 tot 18 jaar indien mogelijk een alternatieve straf aanbiedt om zo een strafblad te voorkomen en de klachtenlijn van de gemeente.

Stedenvergelijking

Indien relevant en mogelijk (nl. als de gegevens uit de Veiligheidsmonitor komen) is Leiden vergeleken met de groep steden die bekend staan onder de naam G32. Dit zijn 34 (!) steden van het voormalig Grotestedenbeleid. Alleen in hoofdstuk 7 wordt ook de G4 in de vergelijking betrokken. Inmiddels gaat de groep verder onder de naam G40, maar de cijfers in deze rapportage hebben nog betrekking op 2017 (meest recent).

Indeling en onderwerpen

Deze rapportage geeft een veiligheidsbeeld van Leiden aan het einde van de looptijd van het Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2015 t/m 2018. Inmiddels is er een nieuw IVP voor de periode 2019 t/m 2022, met deels andere speerpunten. De komende vier jaar zijn ondermijning, huiselijk geweld, woonoverlast, jeugdaanpak en brandveiligheid de hoofdthema's in het plan. Hierover wordt volgend jaar gerapporteerd.

Speerpunten Integraal Veiligheidsplan Leiden 2015 – 2018

Het Leidse veiligheidsplan 2015 – 2018 kent een aantal speerpunten. Deze zijn voor zover er informatie over beschikbaar is verwerkt in deze rapportage.

- Geweld (huiselijk geweld, veilige publieke taak: agressie en geweld tegen medewerkers met een publieke taak)
- Vermogenscriminaliteit (woninginbraken)
- Overlast (door jongeren, op het water, fietsenoverlast, woonoverlast, rondom horecagelegenheden)
- Ondermijning (containerbegrip voor diverse vormen van georganiseerde misdaad)
- Radicalisering
- Rampenbestrijding en crisisbeheersing
- Leefbaarheid in de wijken.

Op de website van Beleidsonderzoek (gemeente Leiden, www.leidenincijfers.nl, onderdeel databank) kunt u zelf grafieken, tabellen en kaarten samenstellen, zodat u altijd met de meest actuele cijfers kunt werken.

Ook is hier een compleet overzicht van alle [indicatoren van het programma Veiligheid in de begroting](#) en hun ontwikkeling.

Voor vragen hierover of voor een diepere analyse dan we hier kunnen presenteren kunt u contact opnemen met info@leidenincijfers.nl.

Samenvatting belangrijke uitkomsten

Veiligheid in cijfers is de Leidse monitor op het gebied van veiligheid. De twee belangrijkste bronnen voor veiligheidscijfers zijn de Veiligheidsmonitor en cijfers uit de registratiesystemen van de politie (incidenten of misdrijven).

Hieronder staan de belangrijkste bevindingen van 'Veiligheid in cijfers 2018'. Indien mogelijk wordt een vergelijking gemaakt met de G32. Dit zijn 34 (!) steden van het voormalig Grotestedenbeleid. Alleen in hoofdstuk 7 wordt ook de G4 in de vergelijking betrokken.

Slachtofferschap (blz. 7)

- 27% van de inwoners van Leiden is slachtoffer geweest van een delict, exclusief cybercrime was dit 20%. Dit is vergelijkbaar met de G32 (26%). Slachtofferschap –traditioneel (dus exclusief cybercrime) daalt, zowel in Leiden als elders in het land. Dit is in Leiden wel iets hoger dan in de G32.
- De meest voorkomende delicten (volgens de Veiligheidsmonitor) zijn de vermogensdelicten (14%); in Leiden is fietsendiefstal (6% is hiervan slachtoffer geweest in de afgelopen 12 maanden, in de G32 was dit 4%) een belangrijke hiervan.
- Het aantal bij de politie bekende misdrijven per 1.000 inwoners is in Leiden (nog) meer gedaald dan in Nederland. In 2018 liggen de aantallen veel dichterbij elkaar dan in 2010: 51 per 1.000 in Leiden tegen 46 in Nederland.
- Woninginbraken (incl. poging tot) daalden naar 206 in 2018 (239 in 2017, 504 in 2015).
- Nadat de daling van de 'High Impact Crime' in 2017 was gestopt is in 2018 toch weer een daling te zien: 838 misdrijven (in 2017: 861 misdrijven). Dit betreft geweld, woninginbraak, straatroof en overvallen. De daling komt door minder woninginbraken.
- Meldingen huiselijk geweld zijn gedaald van 182 in 2016 en 124 in 2017 tot 112 in 2018.

Onveiligheidsgevoel (blz. 13)

- 15% van de Leidenaren voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. De eigen buurt krijgt als rapportcijfer gemiddeld een 7,4 voor veiligheid. In de G32 is het gevoel van onveiligheid in de buurt iets groter (20%). In de tijd gezien is hierin een positieve ontwikkeling te zien, zowel in Leiden als elders.
- 38% voelt zich in het algemeen wel eens onveilig. Als je dit nader analyseert blijkt het in feite om 23% te gaan; in de G32 is dit 21%. Dit komt omdat veel mensen 'zelden' invullen terwijl deze mensen wel meetellen met 'wel eens onveilig voelen'.
- Als de Leidenaren wordt gevraagd om van een aantal specifieke plekken aan te geven of men zich er wel eens onveilig voelt, wordt vooral genoemd: daar waar jongeren rondhangen (47% vaak of soms). Wat opvalt is dat er alweer twee jaar een lichte daling zichtbaar is bij bijna alle plekken.

Veiligheid bij bedrijven (blz. 17)

- Winkeldiefstal is na een afname in 2017 (325) weer gestegen tot 372.
- Diefstal / inbraak in bedrijven of kantoren is fors gestegen tot 138 in 2018 (84 in 2017).

Overlast (blz. 18)

- Aan de Leidenaren is gevraagd of ze wel eens overlast ervaren van 13 verschillende soorten overlast. Vervolgens is gevraagd of men er zelf veel overlast van ondervindt. 46% heeft veel last van één van de overlastvormen: 28% van een vorm van verkeersoverlast (3 items), 24% van een vorm van fysieke verloederings (4 items) en 14% van een vorm van sociale overlast (6 items). Als we naar de individuele items kijken scoort 'overlast van rondhangende jongeren' en 'overlast van buurtbewoners' het hoogst met elk 6%. Van verkeersoverlast heeft men in Leiden minder last dan in de G32. Verkeersoverlast betreft vooral te hard rijden (22% heeft zelf veel overlast) en parkeerproblemen (19%).
- Overige verschillen met de G32 zijn verwaarloosbaar, met uitzondering van 'dronken mensen komt wel eens voor': dat is in Leiden iets hoger (35% tegen 29% in G32).

- Het totaal aantal meldingen over sociale overlast bij de politie is gedaald van ruim 6.100 in 2017 tot bijna 5.500 in 2018. Hiervan betreffen 1.852 geluidsoverlast. Dit is een behoorlijke daling ten opzichte van 2017 (2.155). De overlast door jeugd is (na een toename tot 1.440 in 2017) weer gedaald tot 960. Het aantal burenruzies e.d. is redelijk stabiel (1.049 in 2018), de overlast door personen is gestegen van 1.370 in 2017 tot 1.566 in 2018.

Veilig uitgaan & evenementen (blz. 21)

- Zowel via de klachtenlijn van de gemeente (699 in 2018) als bij de politie (193 incidenten) zien we een fluctuerend beeld van meldingen en incidenten van overlast van 'het uitgaansleven'. Van 2017 op 2018 was er nl. weer een stijging, na een daling het jaar ervoor.
- Het aantal aan de horeca gerelateerde geweldsincidenten was in 2017 gedaald tot 97, na een aantal jaren stabiel rond de 180 per jaar te hebben gezeten. Over 2018 is dit (voorlopig) niet meer beschikbaar.
- 68% van de Leidenaren staat positief tegenover evenementen in de stad. 23% heeft er wel eens last van, 3% veel. De beperkte bereikbaarheid van woningen, winkels etc. is de belangrijkste vorm van overlast van evenementen, gevolgd door geluidsoverlast van het evenement zelf. Voorgaande jaren was dit omgekeerd.

Jeugd en veiligheid (blz. 27)

- Het aantal bij de politie gemelde incidenten van jeugdoverlast is na een stijging in 2017 tot 1.444 weer gedaald tot 960 in 2018.
- 41% van de Leidenaren geeft aan dat jeugdoverlast 'wel eens voorkomt'. 6% heeft daadwerkelijk zelf veel overlast.
- Het aantal doorverwijzingen naar HALT in 2018 op 102 jongeren die in Leiden wonen (67 jongens en 35 meisjes), een daling ten opzichte van 2016 en 2017 (131 resp. 117 doorverwijzingen).

Fysieke veiligheid (blz. 29)

- 32% maakt zich thuis wel eens zorgen over brandveiligheid en 28% in een uitgaansgelegenheid.
- 29% heeft helemaal geen 'spullen' in huis om een noodsituatie van een paar dagen te overbruggen, 16% heeft alle spullen in huis en ruim de helft van de Leidenaren heeft een deel van deze spullen in huis. Dit is geen verbetering ten opzichte van voorgaande metingen.
- Brandveiligheid: 79% beoordeelt de eigen woning als (zeer) veilig, 12% als nogal onveilig. Rond de 70% controleert zelf of gas, vuur en t.v. uit zijn, is voorzichtig met vuur en heeft een rookmelder. Andere vormen om de brandveiligheid in de woning te vergroten zijn minder vaak toegepast (zoals een vluchtladder, brandblusser enz).
- Er zijn 32 brandstichtingen bekend bij de politie over 2018 (7 minder dan in 2017), er waren 271 branden (brandweer), 9 meer dan in 2017.

Ondermijning (blz. 33)

- De politie registreerde in 2018 629 gevallen van fraude en oplichting (509), drugshandel (87), wapenhandel (33) en mensensmokkel (0). Dit is vergelijkbaar met 2017.

Bereidheid tot melding (blz. 34)

- In Leiden wordt 33% van de ondervonden delicten gemeld bij de politie, hetzelfde als in Nederland en iets meer dan vorig jaar (28%). Dit is wat de respondenten van de Veiligheidsmonitor zelf aangeven.

Veiligheid in stadsdelen en wijken (blz. 35)

- De Leidse wijken en buurten worden op 18 aspecten van leefbaarheid, overlast, veiligheidsgevoel en slachtofferschap vergeleken.

- Stadsdeel Midden scoort op een aantal aspecten slechter dan gemiddeld (overlast van evenementen en van dronken mensen, fietsendiefstal, totaal (traditioneel) slachtofferschap en slachtoffer van vernielingen). Stadsdeel West heeft meer dan gemiddelde verkeersoverlast (Stevenshof).
- In stadsdeel Noord ervaart men meer onveiligheidsgevoel in de eigen buurt dan gemiddeld in Leiden.
- Bos- en Gasthuis scoort op alle 18 aspecten min of meer gemiddeld. Roodenburg en Boerhaave scoren op alle aspecten positiever dan gemiddeld.
- Binnenstad-Noord, Stationsdistrict en Leiden Noord scoren vrij gemiddeld.

Vergelijking met andere G32 + G4 gemeenten (blz. 44)

- Met 20% slachtofferschap (exclusief cybercrime) scoort Leiden gemiddeld in de G32+4-gemeenten. In Nederland als geheel ligt het gemiddelde wat lager (15%) omdat veel vormen van criminaliteit in grote steden vaker voorkomen.
- 6% van de Leidenaren is slachtoffer geweest (afgelopen jaar) van fietsendiefstal. Dit is hetzelfde als in de G32+4. Dit komt in negen gemeenten van de G32+4 vaker voor, maar de verschillen zijn niet groot.
- Op de totale 'sociale overlast' scoort Leiden gemiddeld. Er is daarbij gekeken of er van minimaal 1 vorm veel overlast is.
- De gevoelens van (on)veiligheid worden als een belangrijke indicator gezien. Deze wordt gemeten zowel in de buurt als in het algemeen. Op alle indicatoren scoort Leiden goed. In Leiden voelt 15% zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Slechts drie G32+4-gemeenten scoren beter.

1 Veilige woon- en leefomgeving

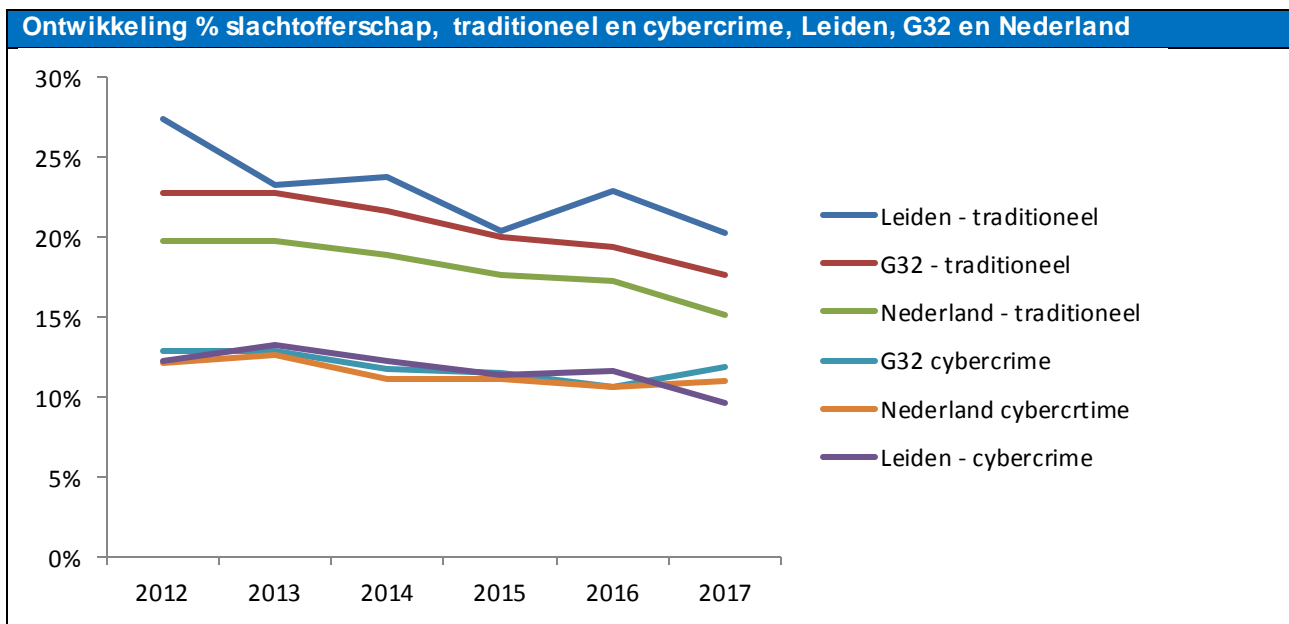
Een veilige woon- en leefomgeving voor inwoners, bezoekers en ondernemers voldoet aan bepaalde eisen op sociaal en fysiek gebied. De gemeente en politie willen goede relaties tussen de mensen die er wonen en verblijven en een prettige openbare ruimte, zonder te veel ergernissen en overlast. In dit hoofdstuk staat in hoeverre dat lukt. Dit wordt ook gemonitord in de [Programmabegroting](#).

1.1 Slachtofferschap van inwoners

We bespreken hier vooral de ‘veel voorkomende’ criminaliteit die mensen kan treffen. Hiervoor zijn twee bronnen: onderzoeksresultaten uit de Veiligheidsmonitor en registratiecijfers van de politie, soms via het CBS.

Ervaren slachtofferschap op basis van de Veiligheidsmonitor

De Veiligheidsmonitor wijst uit dat 27% van de Leidenaren in 2017 slachtoffer is geweest van enig delict: traditioneel plus cybercrime. Dit is vergelijkbaar met de G32 (26%). Hieronder is de ontwikkeling van slachtofferschap van traditionele misdrijven en cybercrime afzonderlijk te zien, voor Leiden, de G32 en Nederland. We zien een daling van het traditionele slachtofferschap, bij alle groepen. Leiden scoort hierop wat hoger dan de G32 en Nederland. Cybercrime lijkt bij de G32 en Nederland licht te stijgen en in Leiden te dalen, dit is echter niet significant.

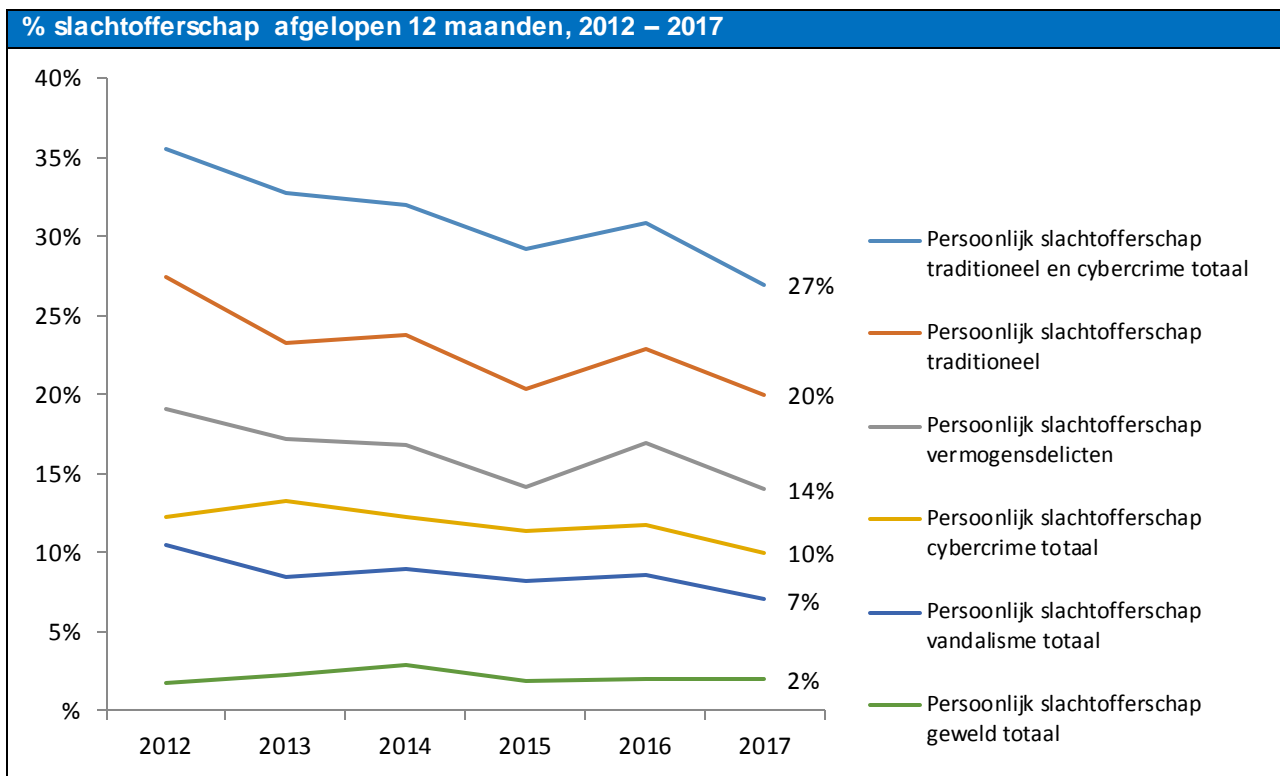


Bron: Veiligheidsmonitor

Hieronder wordt het slachtofferschap verdeeld in meer categorieën, alleen voor Leiden. Op alle hoofdcategoryën is er een daling ten opzichte van 2016. Binnen de vraagstelling van de Veiligheidsmonitor worden de volgende soorten delicten onderscheiden:

- vermogensdelicten (14% was slachtoffer hiervan)
- cybercrime (10%)
- vandalisme / vernieling (7%)
- geweld (2%)

De totalen tellen op tot meer dan 27% omdat een aantal mensen slachtoffer is geweest van meer dan 1 delict.



Bron: Veiligheidsmonitor

In de tabel hieronder staan de percentages uit de grafiek hierboven, aangevuld met een aantal veel voorkomende sub-categorieën. Een veel voorkomend delict is b.v. fietsendiefstal (6% van de Leidenaren), gevolgd door voertuigvernietiging (4%). (Poging tot) woninginbraak overkwam ca. 2%.

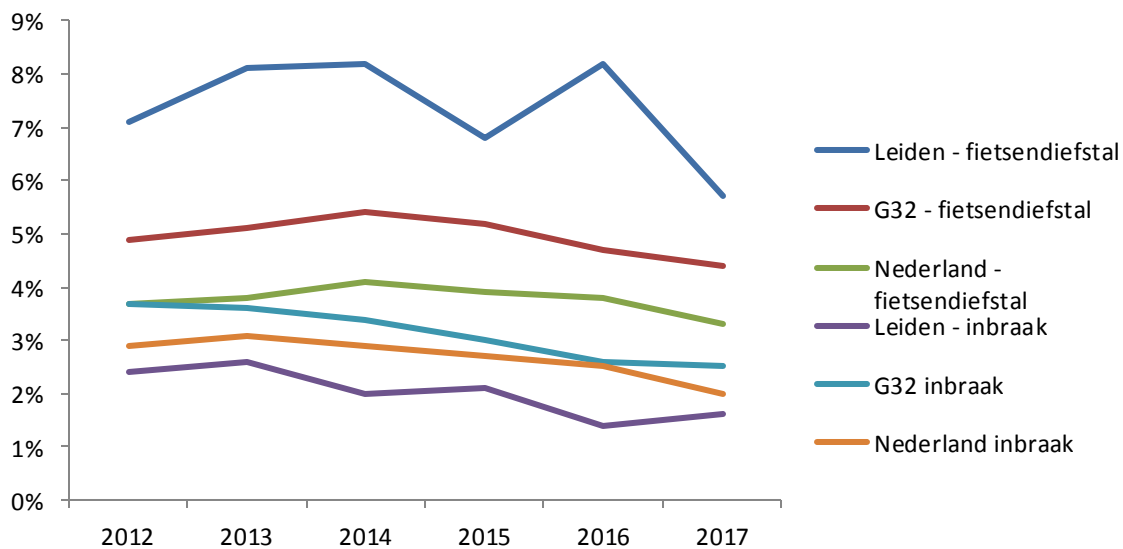
Bij cybercrime gaat het om hacken (4%), koop- en verkoopfraude (3%) en pesten via internet (3%). Het is bekend dat maar een beperkt deel van de slachtoffers aangifte of melding doet. Dat geldt zeker voor een misdrijf als fietsendiefstal. Zie ook hoofdstuk 5 over meldingsbereidheid.

% inwoners dat afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict							
	Leiden					Leiden	G32
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017
Slachtofferschap totaal, inclusief cybercrime	36%	33%	32%	29%	31%	27%	26%
Slachtofferschap totaal, exclusief cybercrime (= traditioneel)	27%	23%	24%	20%	23%	23%	18%
• Vermogensdelicten, totaal	19%	17%	17%	14%	17%	14%	12%
<i>waarvan fietsendiefstal</i>	7%	8%	8%	7%	8%	6%	4%
• Vandalismedelicten, totaal	11%	9%	9%	8%	9%	7%	7%
<i>waarvan beschadiging voertuig</i>	8%	6%	6%	6%	6%	4%	6%
• Cybercrime	12%	13%	12%	11%	12%	10%	12%
• Gewelddelicten, totaal	2%	2%	3%	2%	2%	2%	3%

Bron: Veiligheidsmonitor

De vaak voorkomende fietsendiefstal in Leiden wordt vaak toegeschreven aan het feit dat Leiden een studentenstad is. Dit wordt bevestigd door de benchmark (zie hoofdstuk 7 met een stedenvergelijking).

Ontwikkeling fietsendiefstal en woninginbraak, Leiden, G32 en Nederland

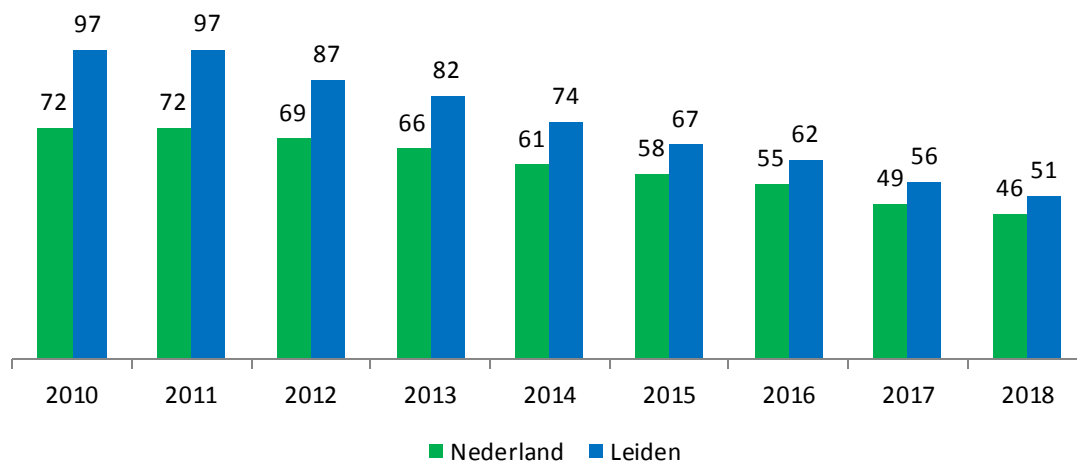


Bron: Veiligheidsmonitor

Slachtofferschap op basis van de politiecijfers

Het totaal aantal (bij de politie bekende) misdrijven is de afgelopen jaren flink gedaald. In Leiden is dit meer gedaald dan in Nederland. Onderstaande grafiek laat het aantal per 1.000 inwoners zien. In absolute aantallen daalde het in Leiden tot 6.370 misdrijven in 2018.

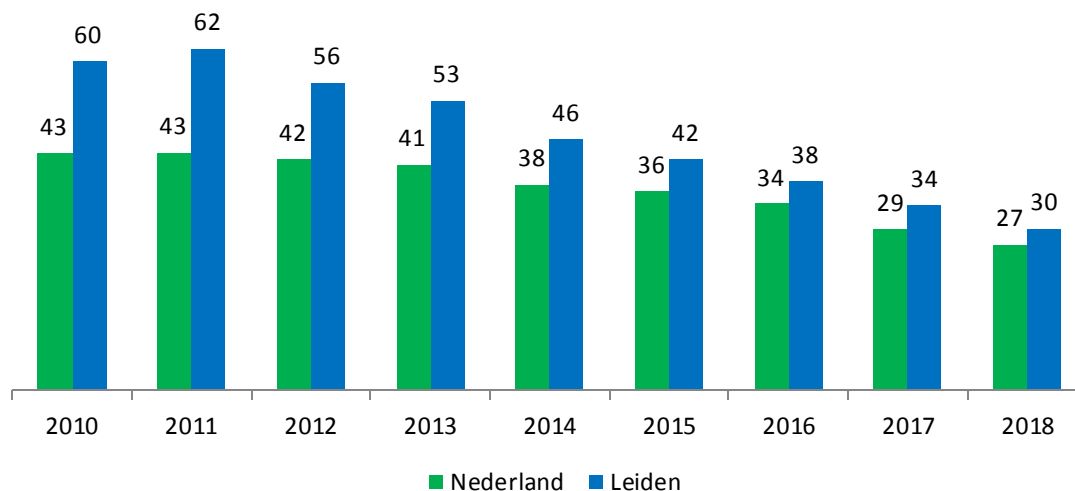
Ontwikkeling totaal aantal misdrijven per 1.000 inwoners, Nederland en Leiden



Bron: CBS

Ca. 60% van het totaal aantal misdrijven betreft vermogensmisdrijven (diefstal, inbraak, bedrog, heling, witwassen etc.). Ook deze zijn flink gedaald tot 3.680 in 2018 en ook hier gaan het aantal per 1.000 inwoners richting landelijk gemiddelde.

Ontwikkeling aantal vermogensmisdrijven per 1.000 inwoners, Nederland en Leiden

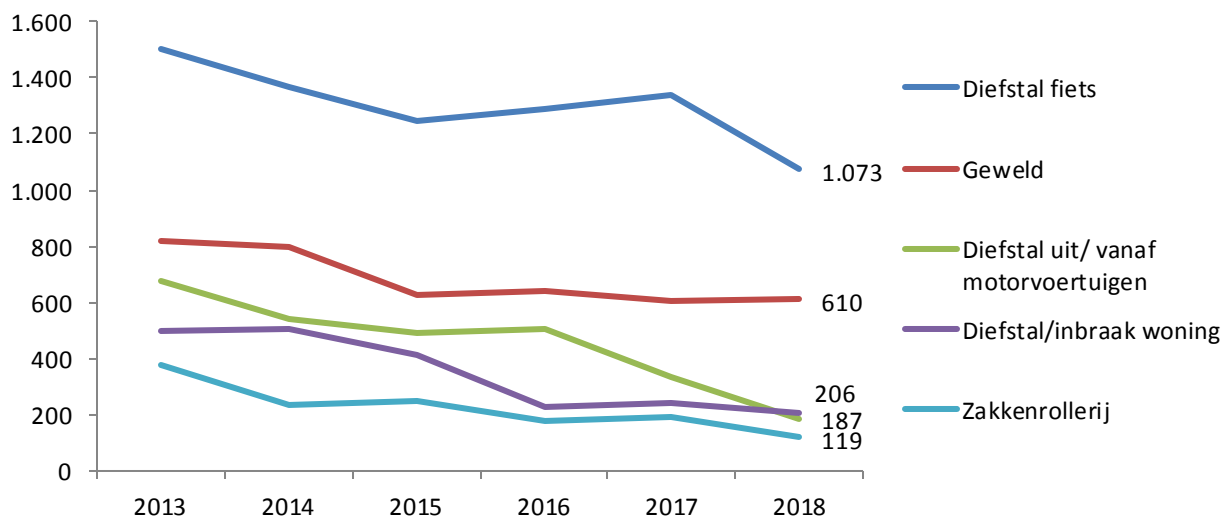


Bron: CBS

Bovenstaande cijfers zijn beschikbaar via het CBS. Voor meer gedetailleerde informatie over soorten misdrijven kijken we naar de gegevens van Leiden die door de politie-eenheid Den Haag worden geleverd.

Bijna alle categorieën zijn afgenomen over langere tijd, en ook van 2017 op 2018. Hieronder een aantal belangrijke categorieën misdrijven.

Ontwikkeling aantal belangrijke soorten misdrijven, Leiden 2013 - 2018



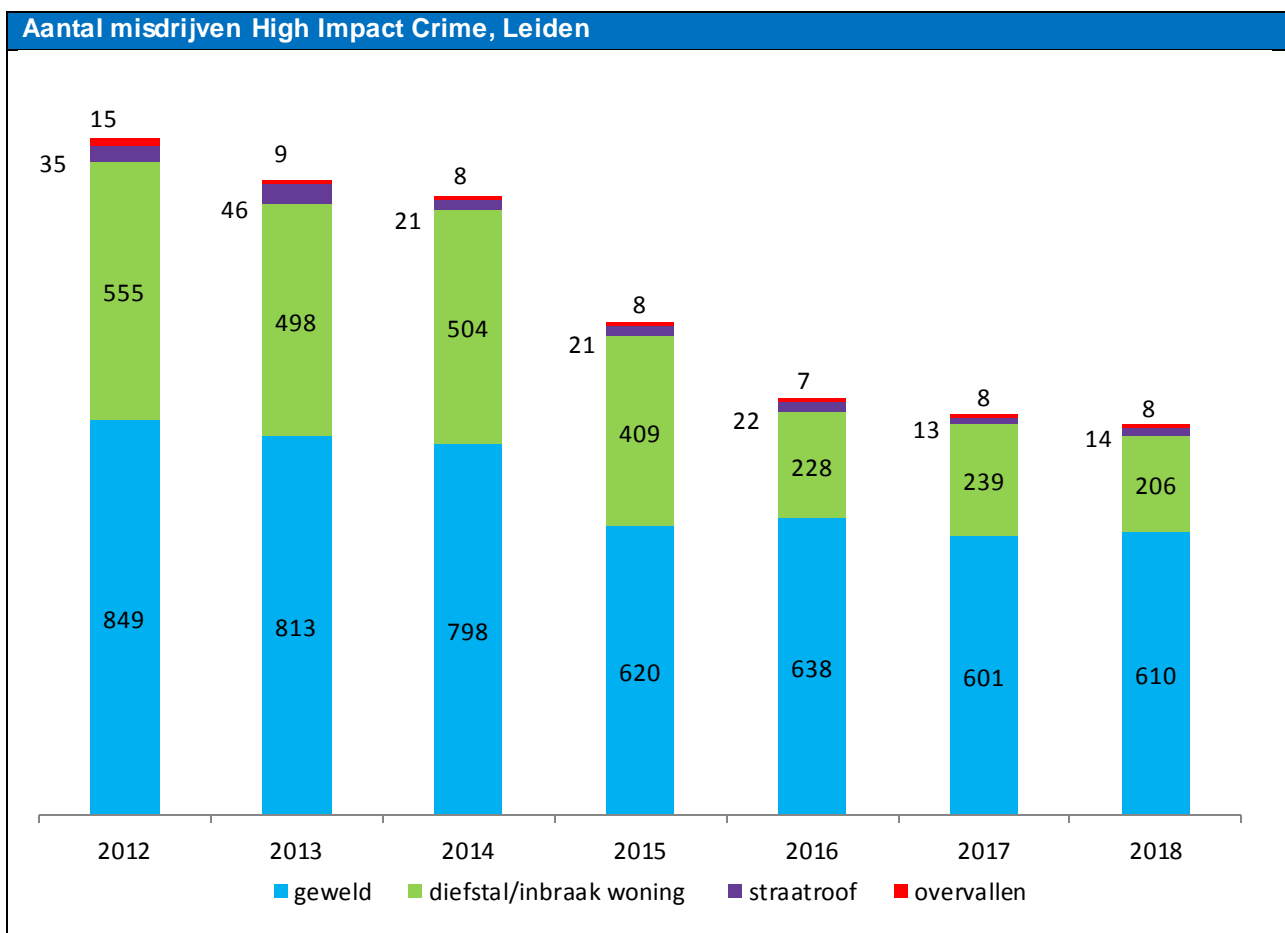
Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hieronder een uitsplitsing van alle soorten diefstal, met en zonder geweld.

Aantal misdrijven 'diefstal', bekend bij politie, Leiden						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Diefstal zonder geweld	5.695	5.093	4.568	4.083	3.570	3.088
Diefstal met geweld	90	72	49	53	53	54
Waarvan veel voorkomende diefstal:						
- diefstal/inbraak woning totaal	498	504	409	228	239	206
- waarvan diefstal/inbraak woning (poging)	150	135	122	66	69	61
- waarvan diefstal/inbraak woning (voltooid)	348	369	287	162	170	145
- diefstal/inbraak schuur/tuinhuis etc.	125	117	143	103	74	70
- diefstal fiets	1.477	1.356	1.247	1.286	1.335	1.073
- diefstal brom-/snorfietsen	200	196	178	169	136	149
- diefstal van/uit motorvoertuig	662	538	492	503	331	187
- diefstal motorvoertuig	114	67	93	82	51	47
- zakkenrollerij	325	214	246	179	193	119

Bron: Politie-eenheid Den Haag

Een specifieke categorie geweldsincidenten is de High Impact Crime: dit zijn misdrijven met een grote 'impact' op het slachtoffer. Hieronder vallen geweld, diefstal/inbraak in de woning, overval en straatroof. Ook dit aantal daalt al een aantal jaren en lijkt sinds 2016 min of meer gestabiliseerd.



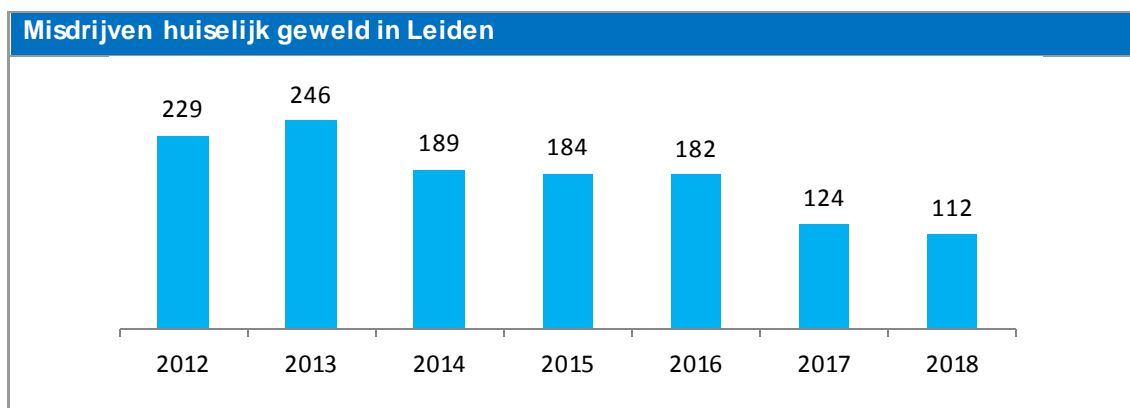
Bron: Politie-eenheid Den Haag

Meer in detail zien de cijfers van de High Impact Crime er als volgt uit.

Aantal misdrijven High Impact Crime, Leiden							
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
High Impact Crime	1.454	1.366	1.331	1.058	895	861	838
Waarvan:							
• diefstal/inbraak woning totaal	555	498	504	409	228	239	206
• overval totaal	15	9	8	8	7	8	8
o overval in woning	3	2	3	1	2	4	2
o overval in bedrijf	12	7	5	7	5	4	6
• straatroof	35	46	21	21	22	13	14
• geweld totaal	849	813	798	620	638	601	610
o mishandeling	490	461	426	341	398	322	370
o bedreiging	305	324	319	247	203	255	212
o openlijk geweld tegen persoon	54	28	53	32	37	24	28

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De politie rapporteert jaarlijks afzonderlijk het aantal misdrijven van huiselijk geweld. Uiteraard is dit 'voor zo ver bekend bij de politie'. Dit aantal is in 2018 112, alweer een daling ten opzichte van 2017 (124). Het lastige aan dit onderwerp is dat het doel uiteraard is het aantal incidenten zo klein mogelijk te laten zijn, maar dat wel zoveel mogelijk incidenten die gepleegd zijn bekend zijn bij de politie.



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid heeft betrekking op veiligheid voor de verkeersdeelnemers. Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Allereerst volgt een overzicht van de verkeersongevallen in Leiden. Het aantal ongevallen (1.006) is voor het tweede jaar gestegen.

Verkeersongevallen (incidenten)							
	Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Verkeersongevallen	915	928	829	781	775	971	1.006
Waarvan							
▪ Ongevallen met dodelijke afloop	2	1	1	3	1	0	3
▪ Ongevallen met letsel	66	96	152	156	167	295	394
▪ Ongevallen met uitsluitend materiële schade	847	831	676	622	607	676	609

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De overtredingen zijn wat minder makkelijk in beeld te brengen. De politie levert de aantallen die door de politiemedewerkers zijn geconstateerd. Snelheidsovertredingen en door rood licht rijden, voor zo ver geregistreerd door een camera, zijn hier niet in opgenomen. In 2018 waren er door de politie 324 incidenten van rijden onder invloed geregistreerd. Het verlaten van de plaats van het ongeval is in 2018 wederom gedaald tot 602 keer.

Verkeersovertredingen (misdrijven)							
	Leiden						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Rijden onder invloed	480	545	446	352	288	290	324
Verlaten plaats na verkeersongeval	746	636	650	706	707	649	602

Bron: Politie-eenheid Den Haag

(Het gebrek aan) verkeersveiligheid kan ook door de burgers zelf worden ervaren. 16% heeft veel overlast van te hard rijden in de buurt, 6% van agressief verkeersgedrag. Zie voor meer informatie paragraaf 1.4 Overlast.

1.2 Subjectieve veiligheid inwoners

Onder subjectieve veiligheid wordt hier verstaan of men zich wel eens onveilig voelt, en dan met name in de eigen buurt. Ook gaat het om gedrag om bepaalde mogelijk onveilige situaties te vermijden. En wat zijn specifieke plekken of situaties waarin men zich wel eens onveilig voelt?

In het algemeen blijkt dat op alle aspecten van subjectieve veiligheid de grotere steden (hier weergegeven als de G32) minder goed scoren dan het gemiddelde in Nederland. Dit geldt in sterke mate voor het zich wel eens onveilig voelen op bepaalde plekken.

Onveiligheidsgevoelens

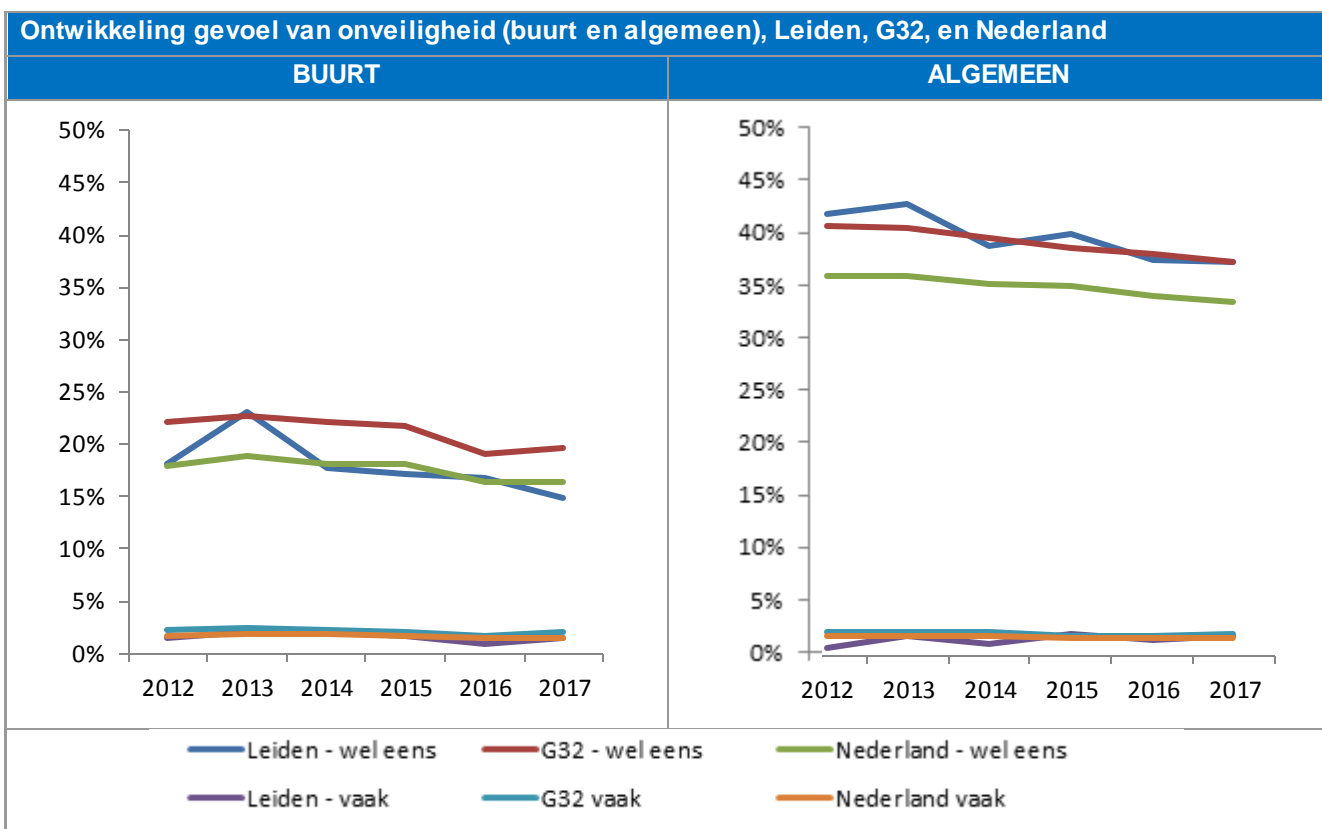
In de Veiligheidsmonitor wordt gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt.

De uitkomst voor Leiden is dat 15% zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt (in de G32 is dit 20%). Het rapportcijfer voor de veiligheid in de eigen buurt is in 2017 gemiddeld een 7,4. In de G32 is dit een 7,1. 38% van de Leidenaren voelt zich 'wel eens onveilig in het algemeen'. In de G32 is dit eveneens 38%.

Gevoelens van (on)veiligheid							
	Leiden					Leiden	G32
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017
Rapportcijfer veiligheid eigen buurt	7,1	7,0	7,2	7,2	7,4	7,4	7,1
Voelt zich weleens onveilig in eigen buurt	18%	23%	18%	17%	17%	15%	20%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%
Voelt zich wel eens onveilig (algemeen)	43%	44%	40%	41%	38%	38%	38%
Voelt zich vaak onveilig (algemeen)	1%	2%	1%	2%	2%	2%	2%

Bron: Veiligheidsmonitor

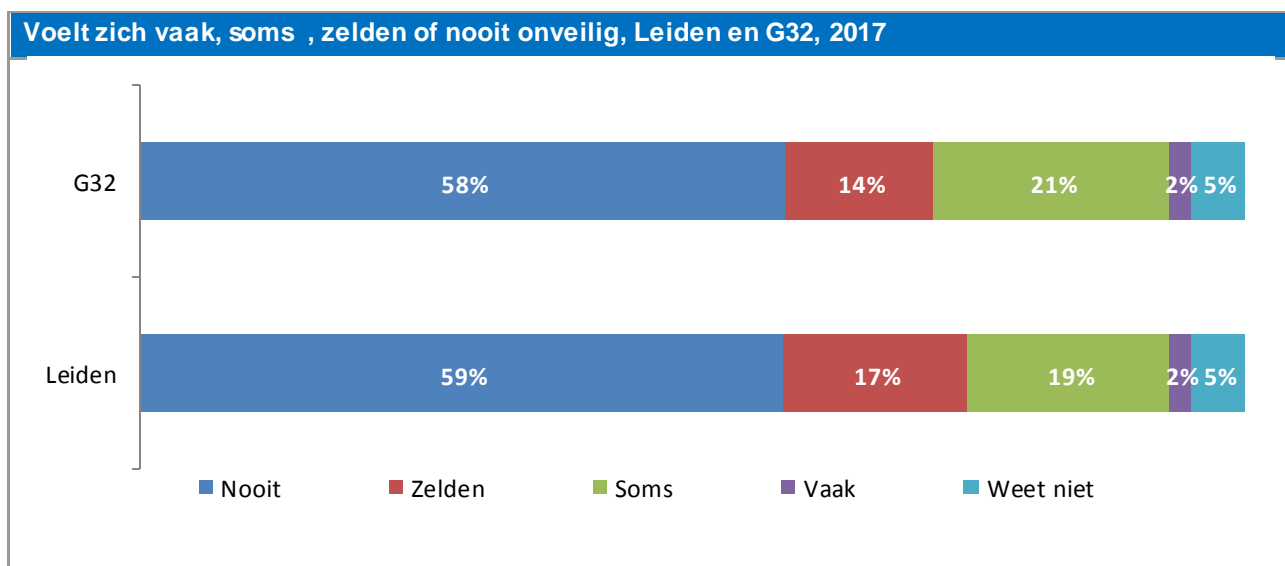
Hieronder zien we dat de gevoelens van onveiligheid in Leiden zich, behoudens een opvallende uitschieter naar boven in 2013, positief ontwikkelt, ook ten opzichte van de G32 en Nederland.



Bron: Veiligheidsmonitor

Of men zich in het algemeen wel eens onveilig voelt (38% in Leiden) is een belangrijke indicator en wordt in allerlei uitingen aangehaald. Het is echter wel goed om te weten dat bijna de helft van hen (17% van alle Leidenaren) zich, bij doorvragen, zelden onveilig voelt. 2% voelt zich vaak onveilig en 21% soms.

Dus eigenlijk is die optelsom van 21% (vaak plus soms) een reëlere benadering van mensen die zich 'wel eens' onveilig voelen. Dit is in de G32 vergelijkbaar (23%).

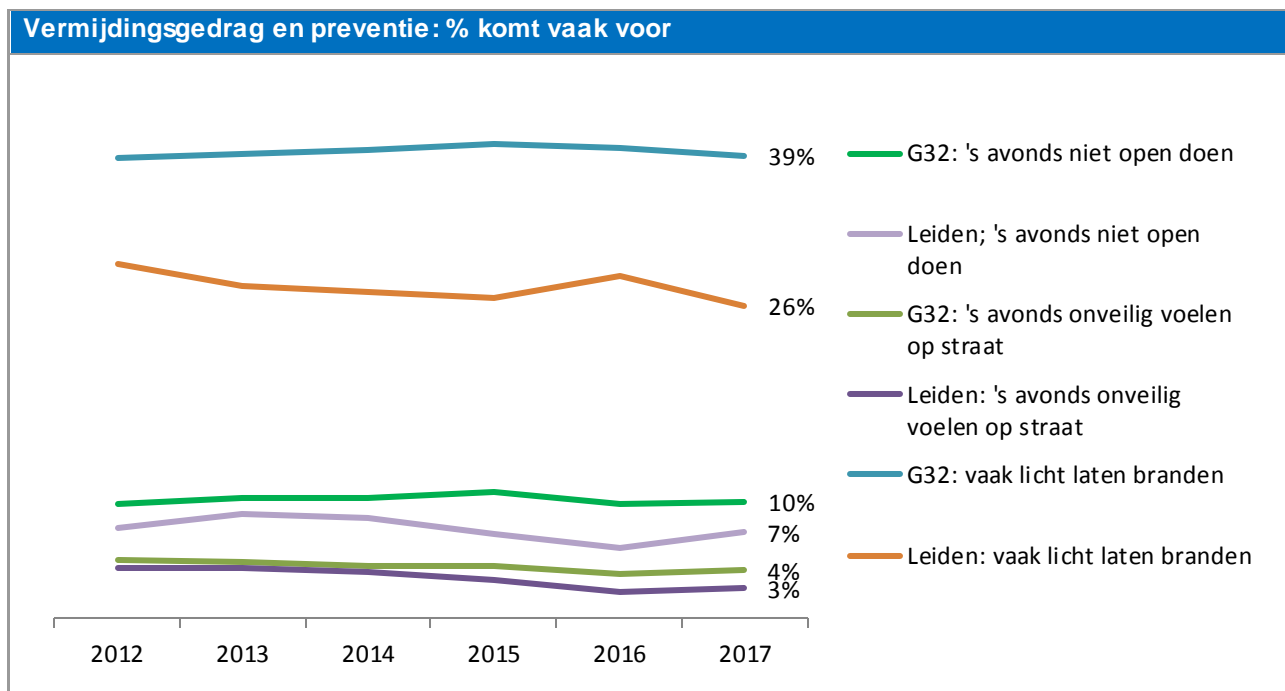


Bron: Veiligheidsmonitor

Er is ook gevraagd hoe groot men de kans acht op een aantal soorten slachtofferschap. In alle gevallen acht men die kans in de G32 als geheel groter dan in Leiden (soms zijn de verschillen klein). De kans op inbraak acht men het grootst: 7% acht de kans groot daar zelf het komend jaar slachtoffer van te worden (G32: 10%).

Vermijdingsgedrag en preventie

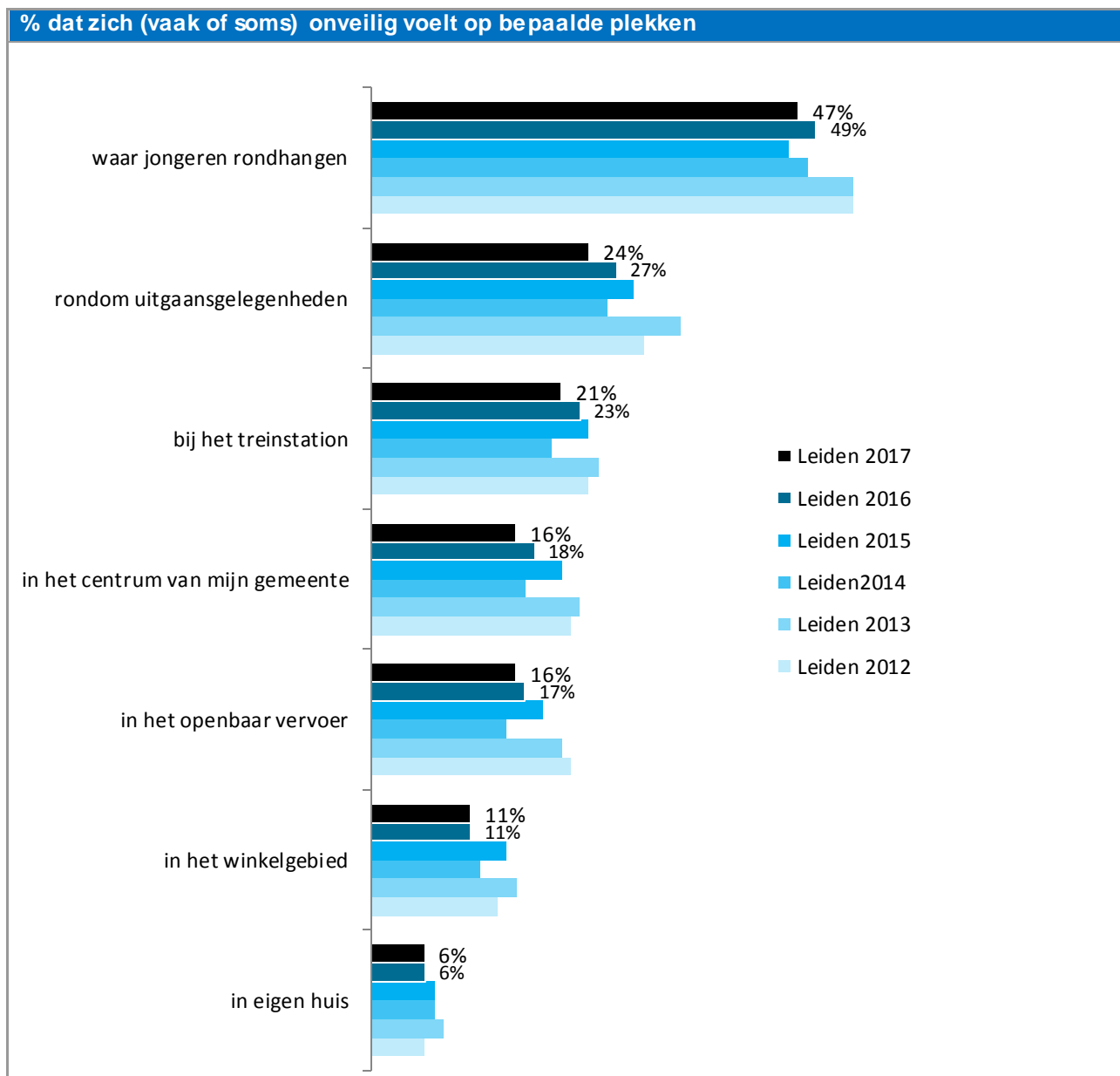
3% van de Leidenaren (G32: 4%) voelt zich 's avonds wel eens onveilig op straat. Om onveiligheidsgevoelens te voorkomen of verminderen kan men bepaalde situaties of plekken vermijden. Zo kan men bv. 's avonds de deur niet open doen (7% van de Leidenaren doet dit vaak). Veel mensen (26% in Leiden, 39% in de G32) laten het licht 's avonds branden als ze niet thuis zijn. We zien in de grafiek dat dit alles door de tijd heen niet sterk verandert.



Bron: Veiligheidsmonitor

Onveilige plekken

Als de Leidenaren wordt gevraagd om van een aantal specifieke plekken aan te geven of men zich er vaak of soms onveilig voelt, wordt vooral genoemd: daar waar jongeren rondhangen (47% vaak of soms). Wat opvalt is dat er alweer twee jaar een lichte daling zichtbaar is bij bijna alle plekken.



Bron: Veiligheidsmonitor

1.3 Veiligheid bij bedrijven en winkelgebieden

Dit hoofdstuk gaat over veiligheid in winkelgebieden en in en om bedrijven.

Veilig winkelgebied

In 2018 zijn in Leiden 351 misdrijven geweest die te maken hebben met diefstal of inbraak in winkels. Dit is fors dalend sinds 2013, maar in 2018 wel voor het eerst weer gestegen..

Misdrijven in het winkelgebied							
Leiden							
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Winkeldiefstal	480	547	501	476	406	325	372
Inbraak winkel	43	69	56	45	35	26	25
Totaal	523	616	557	531	441	351	397

Bron: Politie-eenheid Den Haag

Veilige bedrijven

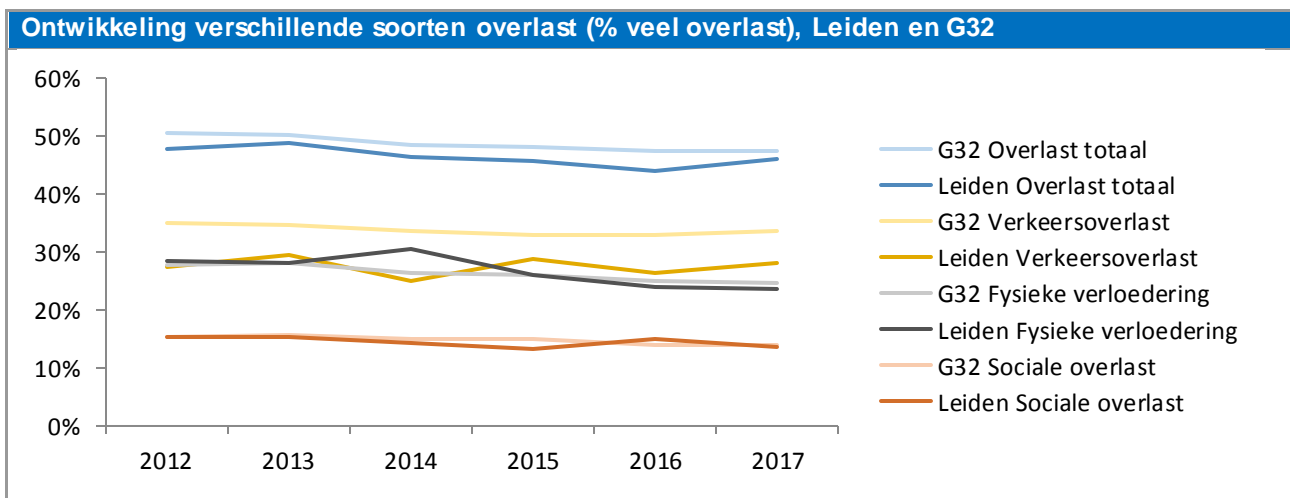
Dit thema heeft betrekking op de veiligheid bij bedrijven en kantoren (dus exclusief winkels). In Leiden vonden in 2018 in totaal 8 overvallen plaats, waarvan 2 in een woning en 6 bij een bedrijf. Zie voor overvallen ook paragraaf 1.1 (High Impact Crime). Het aantal diefstallen en inbraken in bedrijven of kantoren is fors toegenomen van 88 in 2017 tot 146 in 2018. Hier moet aan worden toegevoegd dat 2017 een jaar was met uitzonderlijk lage aantallen.

Misdrijven bij bedrijven							
Leiden							
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Diefstal/inbraak in bedrijven of kantoren	308	248	210	144	167	84	138
Overvallen (niet in woning)	12	7	5	7	5	4	6
Totaal	320	255	215	151	172	88	146

Bron: Politie-eenheid Den Haag

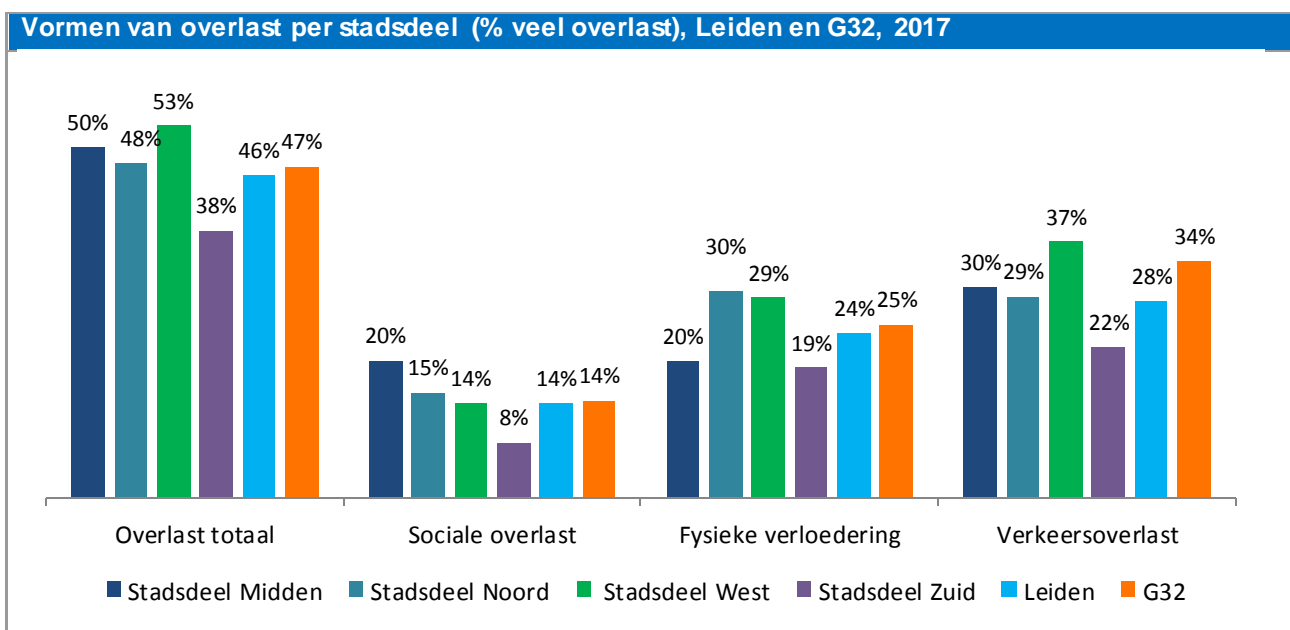
1.4 Overlast

We starten met een vergelijking van Leiden en de G32 door de tijd. In de Veiligheidsmonitor wordt gevraagd of men van in totaal 13 vormen van overlast wel eens of vaak overlast heeft. Die 13 vormen zijn verdeeld in sociale overlast, fysieke verloedering en verkeersoverlast. We focussen ons hier op 'veel overlast'. We zien dat de verkeersoverlast (3 aspecten) en fysieke verloedering (4 aspecten) vaker voorkomen dan sociale overlast (6 aspecten). Steeds is per soort overlast Leiden donker en de G32 licht in dezelfde tint. We zien dat de totale overlast (46% van de Leidenaren ervaart veel overlast van minimaal 1 van de 13 vormen) in Leiden bijna gelijk is aan die in de G32. De fysieke verloedering loopt ook redelijk parallel (grijs), de verkeersoverlast is in Leiden lager dan in de G32 (28% tegen 32%, geel) en de sociale overlast loopt ook parallel (oranje). In alle vormen zien we door de oogbaren een stabiel tot licht dalend beeld.



Bron: Veiligheidsmonitor

De volgende grafiek laat de totale overlast en de onderdelen sociale overlast, fysieke verloedering en verkeersoverlast zien voor de stadsdelen, Leiden als geheel en de G32. Zoals hierboven geconstateerd is het verschil tussen Leiden en de G32 beperkt. De overlast per stadsdeel varieert sterker. Zo heeft Midden meer sociale overlast, Noord en West meer fysieke verloedering en West meer verkeersoverlast. Overall heeft Zuid de minste overlast. In hoofdstuk 6 staan kaartjes per wijk.



Bron: Veiligheidsmonitor

Sociale overlast

In 2018 registreerde de politie in Leiden 5.474 incidenten van sociale overlast. Dit betreft verschillende vormen van overlast. Dit is gedaald ten opzichte van 2017 en 2016 na een behoorlijke stijging van 2015 op 2016. Overlast door personen is als enige categorie toegenomen in 2018. De overlastmeldingen over jeugd, die in 2017 was gestegen is in 2018 stevig gedaald.

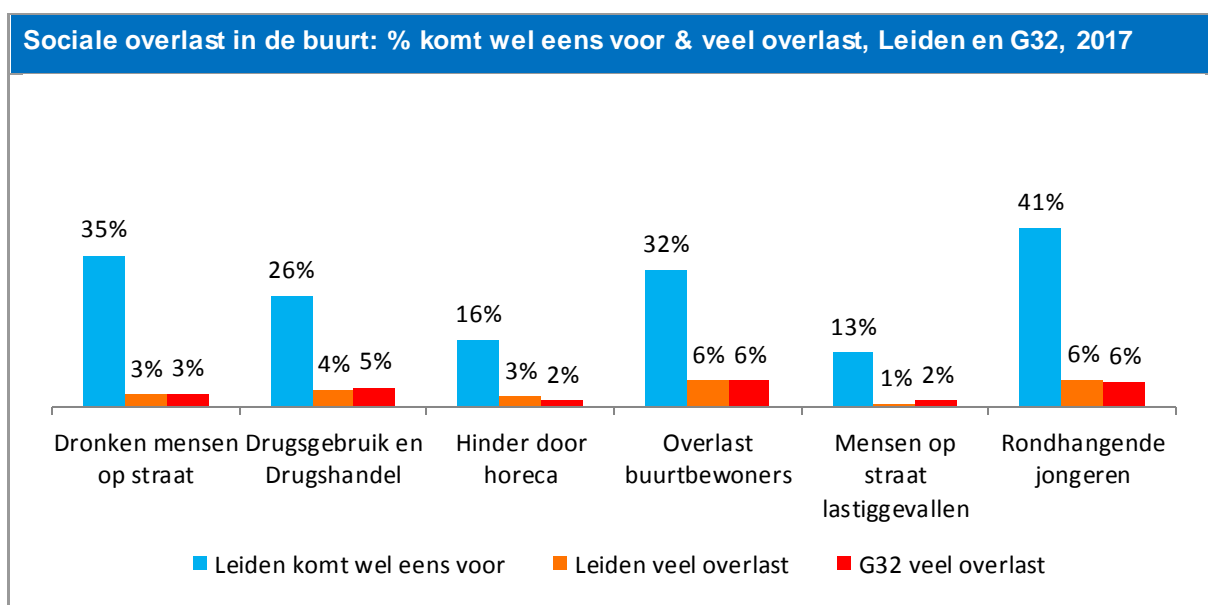
Aantal incidenten overlast in de woon- en leefomgeving, Leiden					
	2014	2015	2016	2017	2018
Overlastmeldingen	5.726*	5.150	6.005	6.115	5.474
<i>Waarvan:</i>					
▪ Geluidsoverlast	1.984	1.794	2.186	2.155	1.852
▪ Overlast door jeugd	1.366	1.116	1.190	1.444	960
▪ Conflictbemiddeling en burenruzie	1.205*	1.031	1.165	1.089	1.049
• Overlast door personen	1.103	1.137	1.413	1.371	1.566
▪ Drugs (dealen en wietplantages)	68	72	51	56	47

Bron: Politie-eenheid Den Haag

De volgende grafiek geeft zowel het percentage weer dat denkt dat bepaalde vormen van overlast wel eens voorkomen in de buurt, als ook of men zelf er veel overlast van ervaart. Beide zijn afkomstig uit de Veiligheidsmonitor en maken duidelijk dat er een groot verschil is of iets wel eens voorkomt of dat men er zelf veel overlast van ondervindt. Bij de 'rondhangende jeugd' is dat het meest duidelijk: 41% zegt dat het wel eens voorkomt; 6% van de Leidenaren heeft er zelf daadwerkelijk veel overlast van.

'Overlast van rondhangende jongeren' komt het meeste 'wel eens' voor, gevolgd door dronken mensen op straat (35%) en overlast van bewoners (32%). Van jongeren en buurtbewoners heeft men zelf het meest vaak last, maar die percentages zijn dus wel een stuk lager (6%).

De verschillen tussen Leiden en de G32 zijn verwaarloosbaar. Alleen het percentage 'dronken mensen op straat komt wel eens voor' is in Leiden hoger (35% tegen 29% in de G32). Bij 1.5 (Veilig uitgaan) gaan we wat dieper in op de vormen van sociale overlast in Midden. In hoofdstuk 2 komt jeugdoverlast ook aan bod.

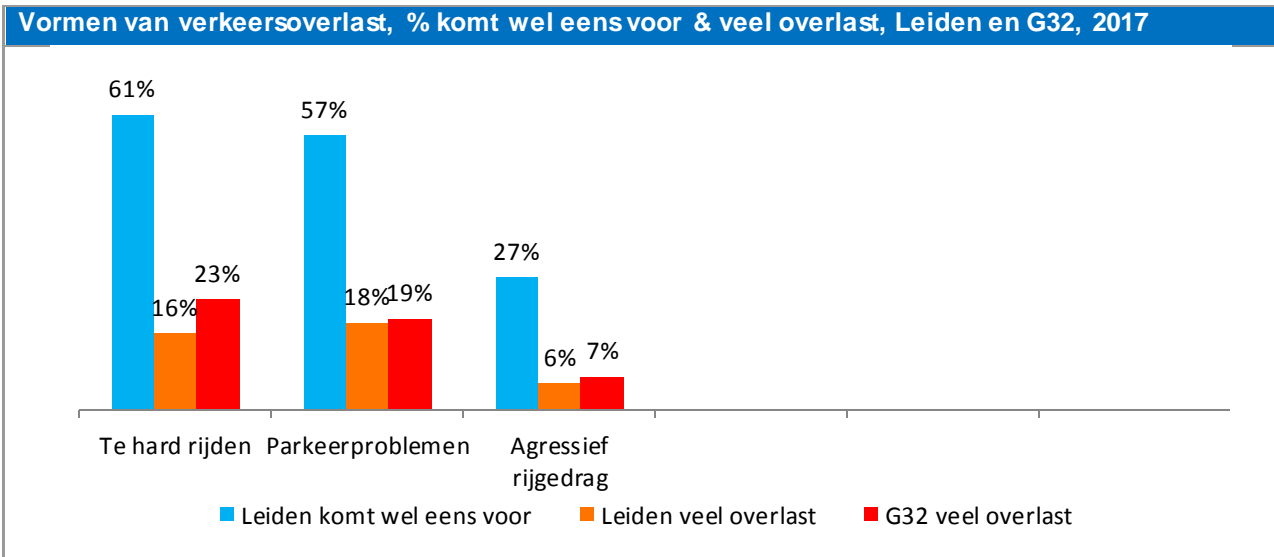


Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Verkeersoverlast

Verkeersoverlast kan een probleem voor de buurt vormen en bestaat uit de volgende onderdelen: te hard rijden, parkeeroverlast en agressief verkeersgedrag. In Leiden heeft 28% van de respondenten veel overlast van één of meer van deze vormen van verkeersoverlast, tegen 34% in de G32.

Hieronder de percentages mensen die veel overlast ervaren van de verschillende soorten verkeersoverlast. Te hard rijden en parkeerproblemen komen het meest voor. Respectievelijk 16% en 18% van de Leidenaren heeft hier zelf daadwerkelijk veel (over)last van.

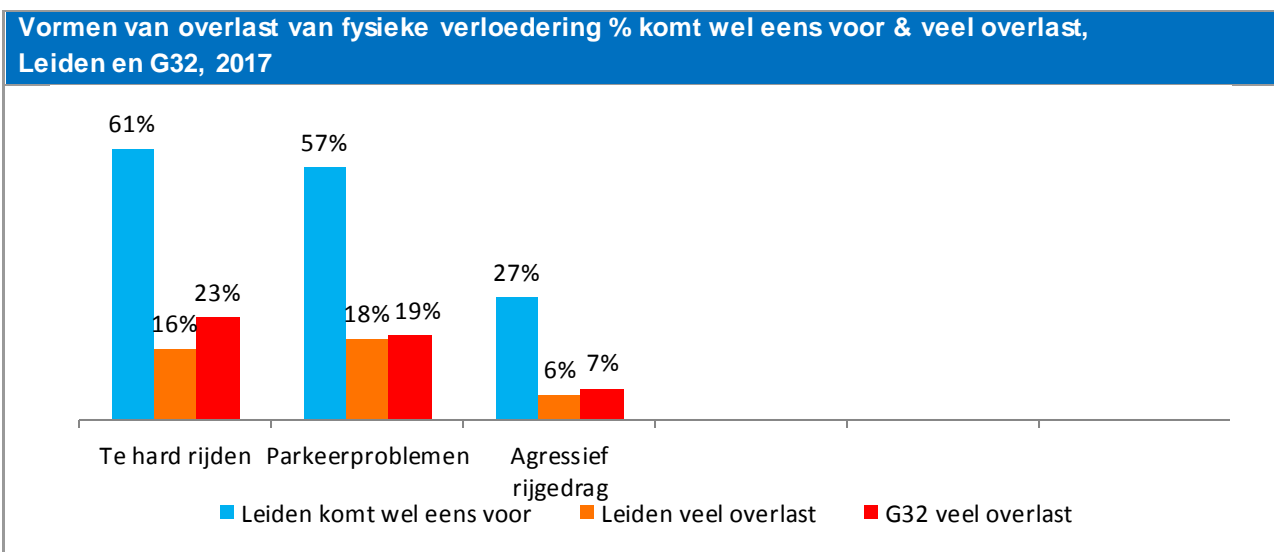


Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Vernieling

In 2017 telde de politie 764 incidenten op het gebied van vernieling in de openbare ruimte. Dit aantal is de afgelopen jaren gedaald (in 2013 was het nog 874). Denk hierbij aan vernielingen van auto's (met 269 incidenten de grootste post), openbaar vervoer, gebouwen en andere objecten.

Ook de Veiligheidsmonitor geeft informatie over vernielingen. 20% van de respondenten in Leiden geeft aan dat vernieling van straatmeubilair wel eens voorkomt, 2% ervaart daar zelf veel overlast van.



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Ook is er gevraagd naar persoonlijk slachtofferschap van vernielingen: het gaat hier vooral om eigendommen, meer dan om de openbare ruimte. 7% van de Leidenaren heeft aangegeven hier het afgelopen jaar slachtoffer van te zijn geweest. Dit percentage varieert van 14% in Binnenstad Zuid tot 3% in Boerhaave.

1.5 Veilig uitgaan

Het verminderen van overlast in het uitgaansleven en rondom horecagelegenheden en daarmee samenhangend het handhaven van het alcoholbeleid en verminderen van (gewelds)incidenten zijn in een centrum- en studentenstad als Leiden constante punten van aandacht.

Geluidsoverlast door horeca

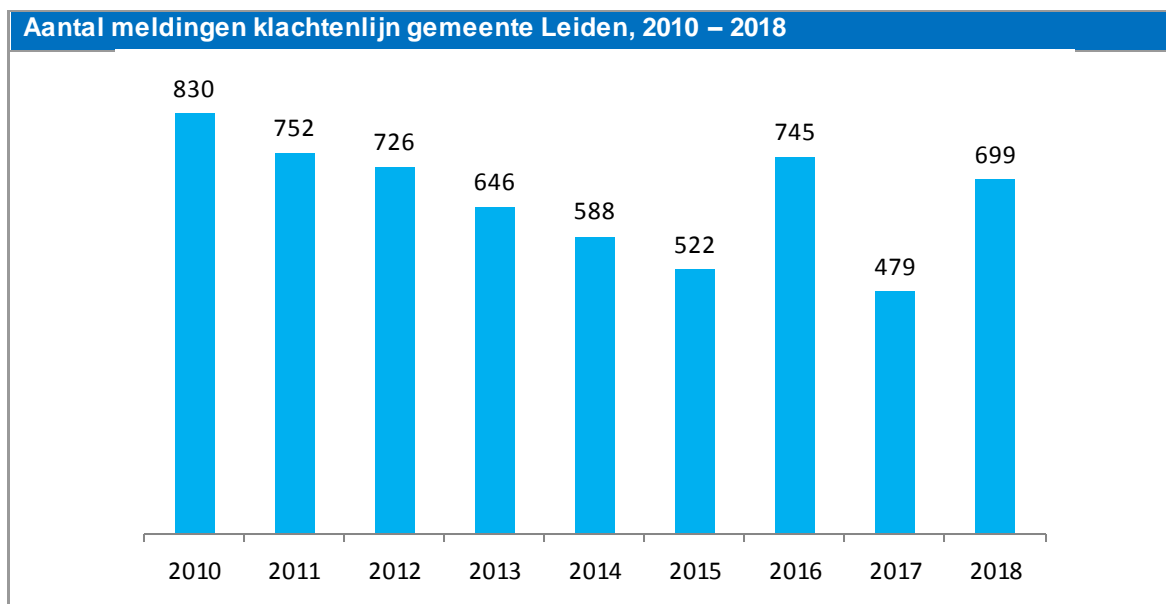
Overlast die samenhangt met horeca wordt zowel door de politie geregistreerd als ook gemeten met de Veiligheidsmonitor. Een derde bron is de meldingen op de klachtenlijn van de gemeente Leiden. Echter, alle gegevensbronnen hebben een andere invalshoek. De politie registreerde in 2018 in totaal 193 incidenten van geluidsoverlast van horeca, waarmee een zeer wisselend beeld ontstaat. De sterke wisselingen in deze aantallen kunnen niet eenduidig verklaard worden.

Geluidsoverlast is de enige vorm van horeca-overlast die de politie registreert.

Incidenten geluidsoverlast horeca						
Leiden						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Incidenten geluidsoverlast horeca	287	222	132	281	162	193

Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hoe ervaren de burgers de horeca-overlast in een centrum- en studentenstad als Leiden? Horecaoverlast kan o.a. bestaan uit (geluids)overlast van de horeca zelf of van dronken mensen op straat. Dit laatste hoeft overigens niet afkomstig te zijn uit de horeca. Bij de gemeente Leiden komen meldingen binnen op de klachtenlijn betreffende geluidsoverlast van horeca, geschreeuw op straat enz. Ook hier zien we flinke schommelingen: een stijging in 2016, gevolgd door een daling in 2017 en een stijging in 2018 tot 699 gemelde klachten.



Bron: Gemeente Leiden

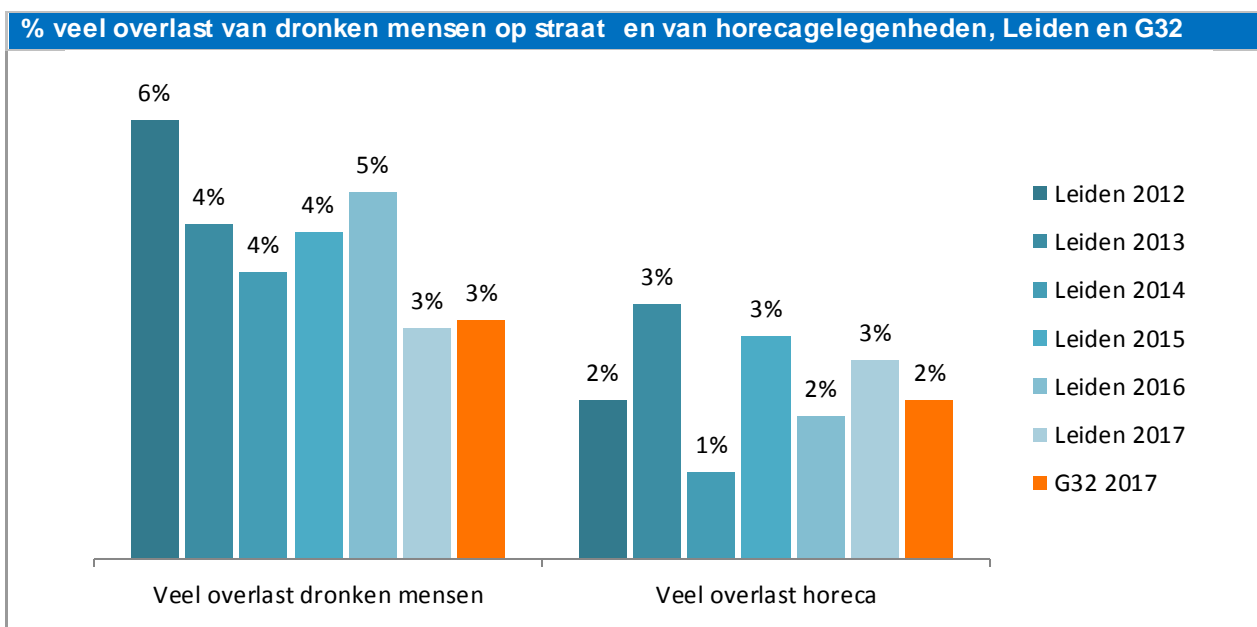
Ervaren overlast door horeca en dronken mensen op straat: Leiden en stadsdeel Midden

Aan de respondenten van de Veiligheidsmonitor is een reeks buurtproblemen voorgelegd, waaronder horeca-overlast en de aanwezigheid van dronken mensen. Aan hen wordt gevraagd of het in de buurt wel eens voorkomt en vervolgens of men er zelf veel overlast van ervaart.

35% van de inwoners vindt dat 'dronken mensen op straat' wel eens in de buurt voorkomt. Dit is iets meer dan in de G32 (30%). 3% ervaart zelf veel overlast hiervan.

16% zegt dat 'overlast van horecagelegenheden' wel eens voorkomt in de buurt en 3% ervaart er zelf veel overlast van. Dit is vergelijkbaar met de G32.

Hieronder zien we de ontwikkeling van 'zelf veel overlast ervaren' van deze twee buurtproblemen, dat zegt namelijk veel meer dan of iets 'wel eens voorkomt'. De overlast van dronken mensen laat een licht dalende lijn zien, die van horeca is stabiel rond de 2%.



Bron: Veiligheidsmonitor

Spreiding over de stad van het 'wel eens voorkomen' van dronken mensen op straat en horecaoverlast

Met name de spreiding van de aanwezigheid van dronken mensen op straat springt in het oog: terwijl dit voor Leiden als geheel 35% is, is dit in stadsdeel Midden 70%. De overige stadsdelen variëren van 21% tot 29%.

De overlast van horecagelegenheden (voor heel Leiden zegt 16% dat het wel eens voorkomt) varieert van 31% in stadsdeel Midden tot 8% in Stadsdeel Zuid. De exacte formulering van deze vraag is: Komt hinder van horecagelegenheden wel eens voor bij u in de buurt?

Zelf ervaren van veel uitgaansoverlast

In Leiden ervaart 3% van de inwoners zelf veel overlast van dronken mensen op straat, in stadsdeel Midden is dit 8%. In Leiden ervaart eveneens 3% veel overlast van horecagelegenheden, in stadsdeel Midden is dit 7%. Bij het zelf ervaren van veel overlast zijn de verschillen tussen de stadsdelen dus minder opvallend dan bij het 'wel eens voorkomen' van uitgaansoverlast.

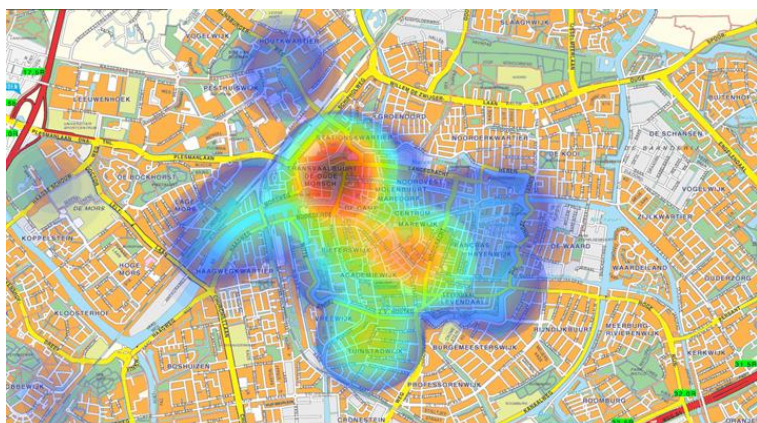
Veel overlast ervaren van dronken mensen op straat en horeca, Leiden en stadsdeel Midden, 2012 - 2017

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ervaart zelf veel overlast van dronken mensen op straat :						
<i>Leiden</i>	6%	4%	4%	4%	5%	3%
<i>Stadsdeel Midden</i>	14%	9%	9%	10%	12%	8%
Ervaart zelf veel overlast van horecagelegenheden :						
<i>Leiden</i>	2%	3%	1%	3%	2%	3%
<i>Stadsdeel Midden</i>	8%	7%	3%	8%	5%	7%

Bron: Veiligheidsmonitor

Uit onderstaande informatie van de politie is de locatie van de geluidshinder van horeca over drie jaar weergegeven.

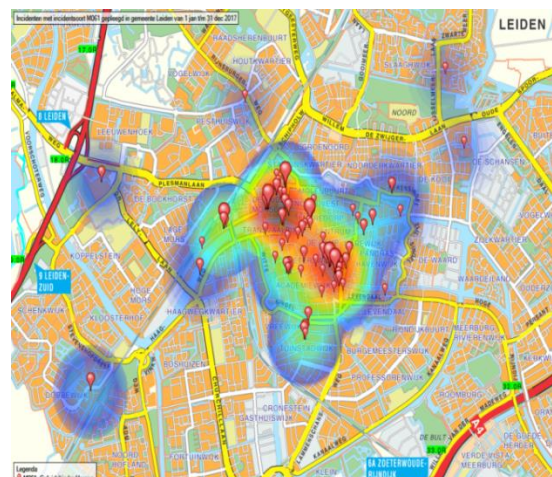
Geluidshinder horeca 2018



Geluidshinder horeca 2016



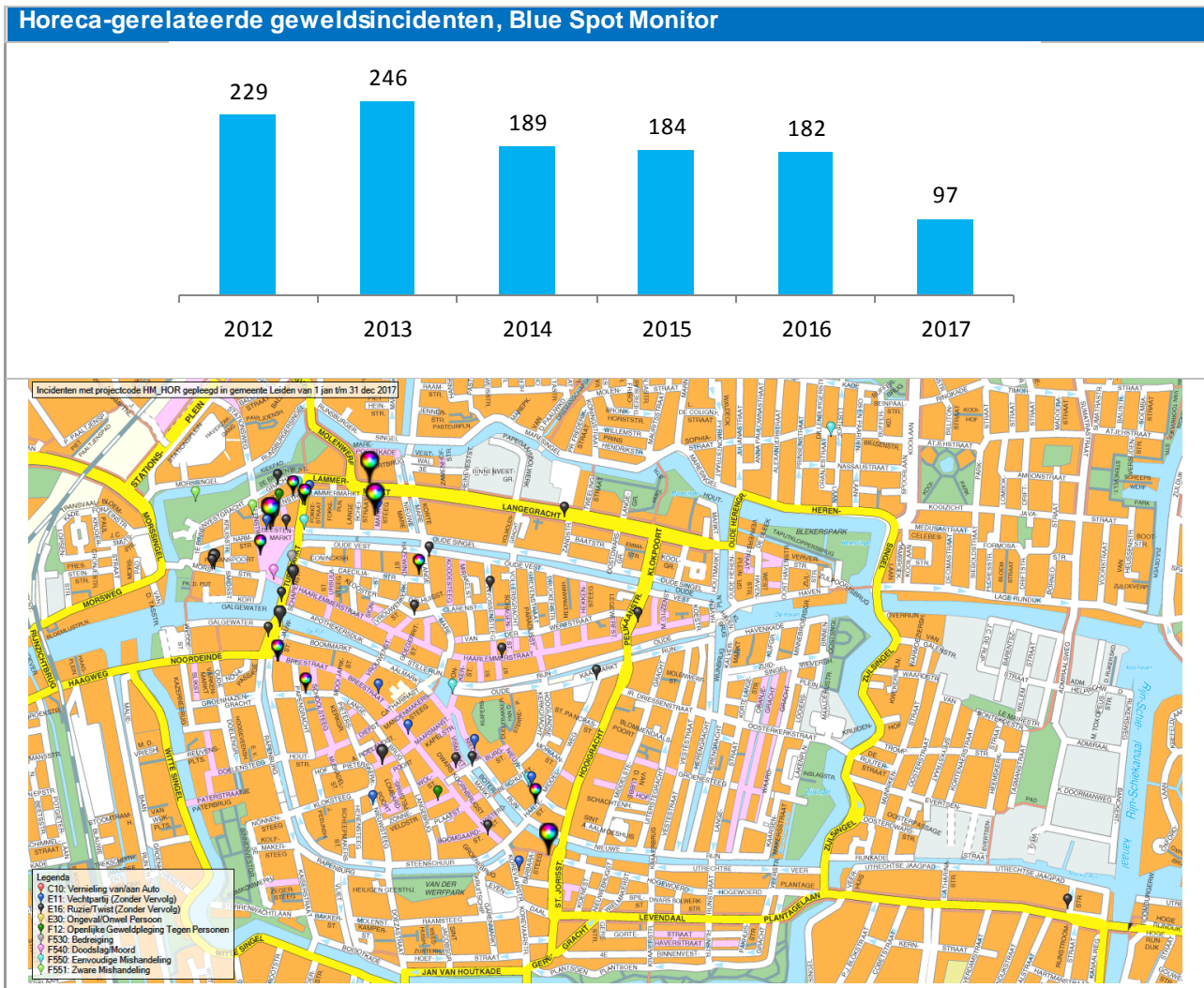
Geluidshinder horeca 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Geweldsincidenten in uitgaansgebied

Sinds 2011 registreerde de politie direct indien een incident aan horeca gerelateerd is en hoeft er geen speciale selectie meer te worden gemaakt. Dit betreft 'horeca-gerelateerd geweld', ongeacht tijd en plaats. In 2017 waren dit er 97, minder dan ooit sinds 2011. Hieronder eerst de ontwikkeling in de tijd en vervolgens een kaartje met de locaties van het horecagerelateerd geweld in 2017. Helaas is dit gegeven voorsnog niet meer beschikbaar bij de politie.



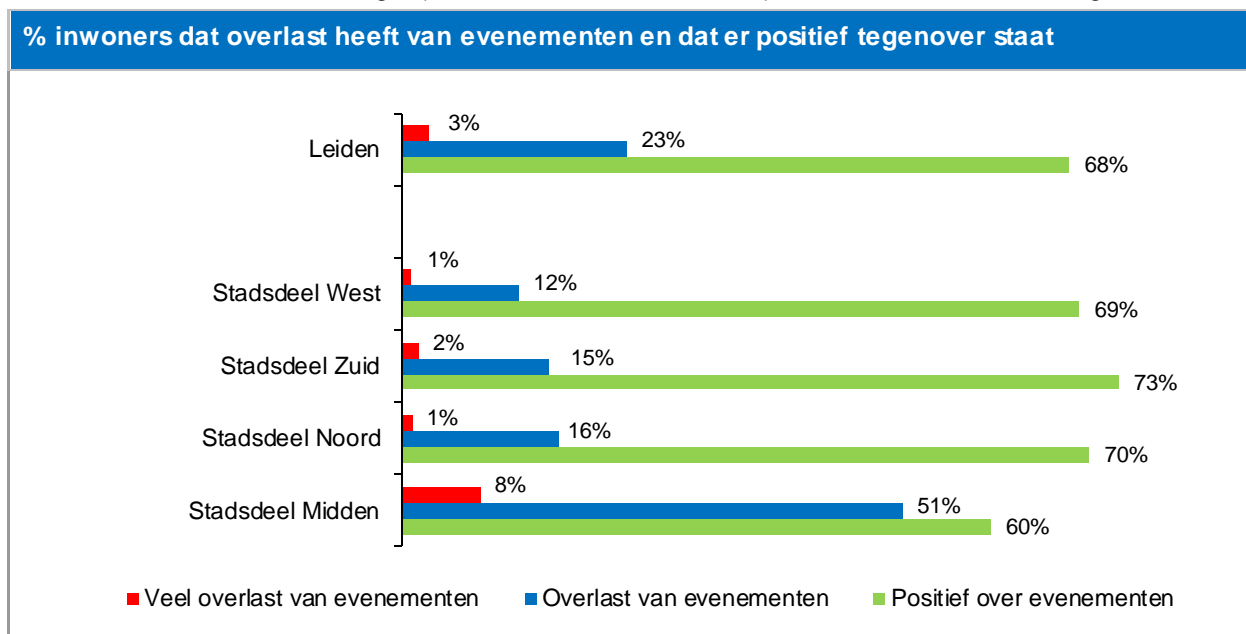
Bron: Politie-eenheid Den Haag

Veilige evenementen

Leiden is een stad met veel evenementen, groot en klein. Aan de ene kant dragen ze bij aan de levendigheid van de stad en trekken hiermee bezoekers van binnen en buiten de gemeente. Aan de andere kant kunnen met name de bewoners hier ook hinder van ondervinden. En het is van groot belang de veiligheid van het publiek te waarborgen. Om meer inzicht in dit onderwerp te krijgen is sinds 2011 in Leiden een extra vragenblok opgenomen in de Veiligheidsmonitor.

68% van de Leidenaren staat positief tegenover evenementen. Circa 2% is negatief hierover. In stadsdeel Midden, waar de meeste grote evenementen plaatsvinden, staat 60% positief tegenover evenementen.

De overlast verschilt nogal per stadsdeel. Gemiddeld in Leiden ervaart 23% wel eens overlast. Dit is als volgt onderverdeeld: 3% van alle Leidenaren ervaart vaak overlast, 14% ervaart soms overlast en 6% zelden. In stadsdeel Midden is dit het hoogst (51% heeft overlast, 8% vaak), in stadsdeel West het laagst met 12%.



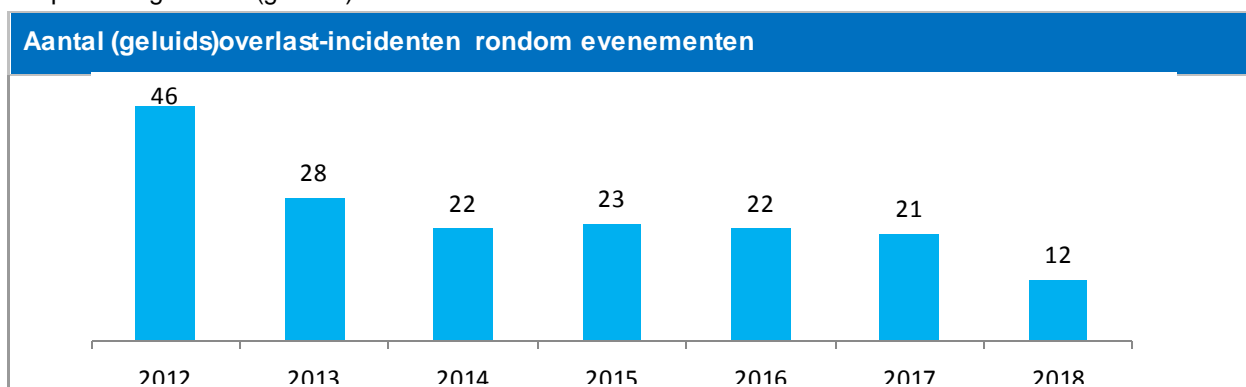
Bron: Veiligheidsmonitor2017

Met name de grotere evenementen (3 oktober!) zorgen voor de overlast: 71% van de mensen die wel eens overlast hebben heeft vooral daarvan overlast. De belangrijkste vorm van overlast is de bereikbaarheid (48% van de mensen met overlast noemen dit) en geluidsoverlast van het evenement zelf (45%). Op de derde plaats staat lawaai van (dronken) mensen (37%).

Vormen van overlast van evenementen waar men het meest last van heeft, Leiden (men mocht max. 2 vormen van overlast aangeven)						
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Bereikbaarheid van woningen, winkels enz.	36%	31%	39%	41%	40%	48%
Geluidsoverlast van het evenement zelf	52%	56%	55%	54%	50%	45%
Lawaai van (dronken) mensen	39%	37%	32%	35%	35%	37%
Vernieling en vervuiling	17%	20%	23%	20%	24%	21%
Parkeeroverlast/ verkeersdruk	12%	23%	14%	18%	15%	19%
Anders (wildplassen, café's, boten etc.)	21%	25%	11%	14%	13%	13%
Openbaar vervoer ontregeld	9%	10%	19%	9%	13%	8%

Bron: Veiligheidsmonitor

De politie registreert (geluids)overlast-incidenten rondom evenementen. Dit is sinds 2013 dalend.



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hieronder is de spreiding van de geluidsoverlast van evenementen te zien. Het gaat dus in 2018 om 12 incidenten.

Geluidshinder evenement 2018



Geluidshinder evenement 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Tot slot nog twee kaartjes waar alle geluidshinder op de kaart is weergegeven.

Geluidshinder horeca, evenement & overig 2018



Geluidshinder horeca, evenement & overig 2017



Bron: Politie-eenheid Den Haag

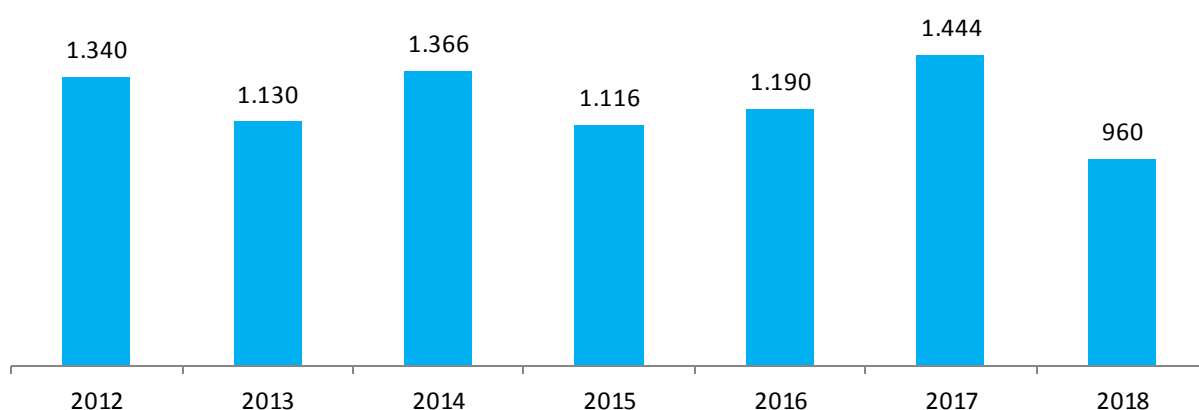
2 Jeugd en veiligheid

In dit hoofdstuk gaan we in op overlastgevende jeugd en op jeugdcriminaliteit.

2.1 Overlastgevende jeugd

In 2018 waren er 960 incidenten van overlastgevende jeugd. Dit aantal is fors gedaald ten opzichte van 2017, waarin juist meer meldingen dan voorheen binnen waren gekomen.

Aantal incidenten overlast door jeugd, Leiden



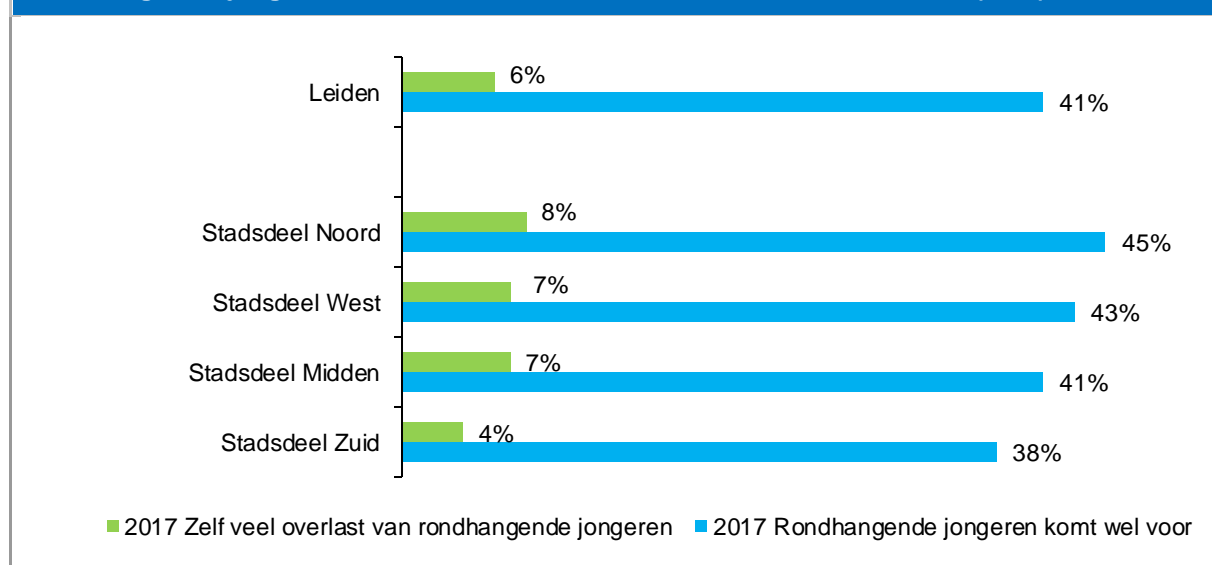
Bron: Politie-eenheid Den Haag

N.B. de definitie van incidenten jeugdoverlast is van 2013 op 2014 veranderd. Er vallen nu meer soorten incidenten onder (zoals vuurwerkoverlast).

Jongerenoverlast is samen met overlast van dronken mensen en van buurtbewoners het meest voorkomende buurtprobleem. In Leiden geeft 41% aan dat het wel eens voorkomt dat jongeren rondhangen in de buurt. Dit is minder dan in 2016 (44%). Dat hoeft echter nog niet te betekenen dat men er ook last van heeft.

Het aantal respondenten dat aangeeft zelf veel overlast te ervaren is 6%. De overlast van groepen jongeren varieert sterk per wijk (zie hoofdstuk 6), en iets per stadsdeel. De ontwikkelingen door de tijd zijn beperkt.

Rondhangende jongeren in de buurt: 'het komt wel voor' en 'veel overlast' (2017)



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

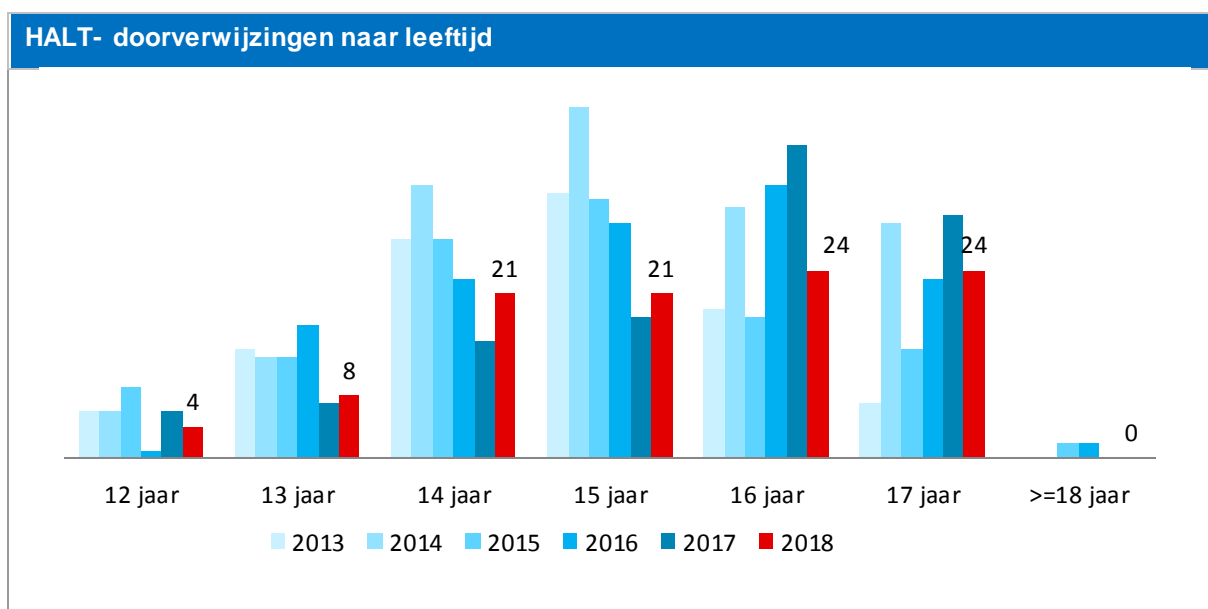
2.2 Jeugdcriminaliteit: HALT

'HALT Hollands Midden – Haaglanden' (verder HALT) geeft preventieve voorlichting, training, advies en ondersteuning op het gebied van jeugdcriminaliteit. Ook voert HALT lokaal preventieve projecten uit. Door middel van de HALT-afdoening (pedagogische straf zoveel mogelijk gekoppeld aan het delict, geen strafblad) werkt HALT repressief tegen de jeugdcriminaliteit.

Halt registreert zowel de gemeente waarin het delict heeft plaatsgevonden als ook de woonplaats van de jongere. Hieronder staat informatie van naar HALT doorverwezen jongeren die in Leiden wonen.

In Leiden lag het totale aantal doorverwijzingen naar HALT in 2018 op 102 (67 jongens en 35 meisjes), een daling ten opzichte van 2016 en 2017 (131 resp. 117 doorverwijzingen). Van de 102 HALT-doorverwijzingen in 2017 zijn er 94 positief afgerond. De overige werden niet in behandeling genomen (2) of negatief afgerond (6). Negatief afgeronde doorverwijzingen komen alsnog bij het OM.

Wat betreft de leeftijd zien we wel verschuivingen. Zagen we vanaf 2014 een trend dat er minder jongeren van 14 en 15 jaar zijn doorverwezen en vanaf 2015 meer jongeren van 16 en 17 jaar, in 2018 is deze trend gekeerd: het aantal doorverwijzingen was ongeveer gelijk voor de 14-, 15-, 16- en 17 jarigen.



Bron: Jaaroverzicht HALT

In 2018 werden de meeste jongeren naar HALT doorverwezen na vermogensdelicten (stijging t.o.v. 2017), schoolverzuim (een daling), of openbare ordeverstoring.

Delict waarvoor jongeren zijn doorverwezen naar HALT						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TOTAAL	108	164	117	131	117	102
vermogensdelicten	37	39	24	32	23	43
schoolverzuim	14	18	14	27	23	12
openbare orde	9	19	9	6	12	11
vuurwerkovertradingen	23	14	7	5	7	9
baldadigheid	7	18	28	23	16	3
vernieling	4	19	9	4	7	7
overig	14	37	26	34	29	17

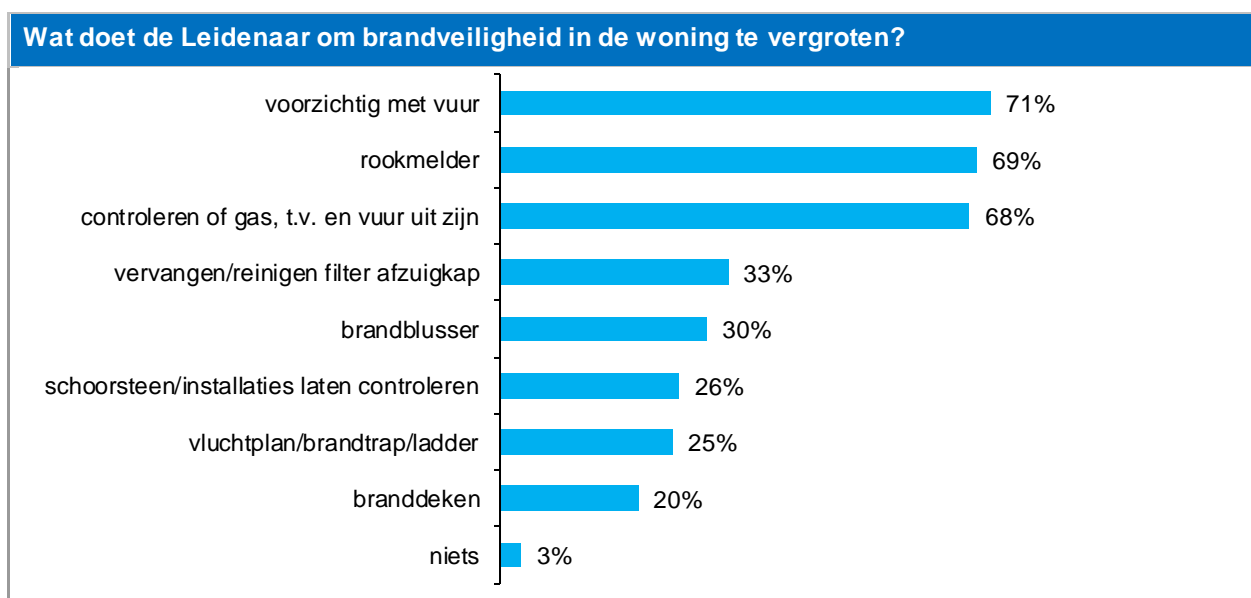
Bron: Jaaroverzicht HALT

3 Fysieke veiligheid

Fysieke veiligheid omvat brandveiligheid, voorbereiding op rampenbestrijding en externe veiligheid. 'Rampenbestrijding en crisisbeheersing' is binnen de fysieke veiligheid een speerpunt in het Leidse veiligheidsbeleid.

3.1 Brandveiligheid

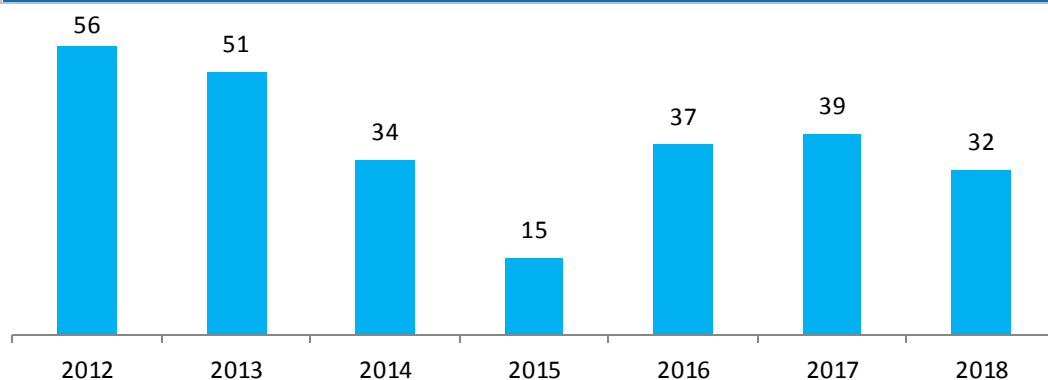
In de regio Hollands Midden is sinds 2011 om het jaar een vragenblok aan de Veiligheidsmonitor toegevoegd over de brandweer en brandveiligheid. In 2017 is dit dus ook weer gemeten. 32% van de inwoners maakt zich soms of regelmatig zorgen over brandveiligheid thuis, 28% over brandveiligheid in uitgaansgelegenheden. 79% beoordeelt de eigen woning als redelijk tot zeer veilig, 12% als nogal onveilig. Er is gevraagd wat men doet om de brandveiligheid in de woning te verbeteren. Voorzichtig zijn met vuur, het bezit van een rookmelder en het controleren of alles uit is als men weggaat zijn het vaakst genoemd (allen rond de 70%). 25% heeft behoefte aan informatie over brandveiligheid in de woning.



Bron: Veiligheidsmonitor 2017

Cijfers over branden komen zowel via de politie als via de brandweer. De *brandweer* redeneert vanuit hulpverlening en de brandweer registreert daarom, hoe vreemd het ook mag lijken, geen brandstichtingen. Wel registreert ze het aantal brandmeldingen. De politie redeneert vanuit opsporing. Daarom is brandstichting vooral voor de politie van belang en registreert ze dat wel. Daarmee liggen de werkvelden en ook de informatieverstrekking uit elkaar. De *politie* registreerde in 2018 32 brandstichtingen. Ook registreerde ze 246 branden (melding met politie inzet). Het zijn er iets minder dan de brandweer registreerde (zie volgende bladzijde).

Aantal misdrijven brandstichting, geregistreerd door de politie



Bron: Politie-eenheid den Haag

De brandweer registreerde in 2018 1.217 incidenten binnen de gemeente Leiden. In de hele regio Hollands Midden waren er 6.705 incidenten waar de brandweer bij betrokken was. Natuurlijk werden er ook branden geregistreerd (271 in Leiden). Dit zijn er 9 meer dan het jaar ervoor.

Incidenten door brandweer geregistreerd

	2014	2015	2016	2017	2018
Totaal aantal incidenten in de regio	6.724	6.888	6.445	6.596	6.705
Doden bij brand (regio)	2	3	2	0	1
Gewonden bij brand (regio)	74	99	67	74	21
Redding van mensen bij brand (regio, v.a. 2018: Leiden)	468	552	462	449	23
Totaal aantal incidenten binnen de gemeente Leiden	1.391	1.364	1.258	1.287	1.217
waarvan:					
• Automatische brandmelding	612	534	449	392	313
• Dienstverlening en ongevallen	479	568	556	618	618
• Brand	271	253	243	262	271
• Ongeval gevaarlijke stoffen / waterongeval	11	9	14	15	15

Bron: Brandweer Hollands Midden

De brandweer verantwoordt zich naar de gemeenten toe o.a. met hun activiteiten op het gebied van risicobeheersing. In 2016 is de indeling van hun Operationele Prestatie Indicatoren tegen het licht gehouden en m.i.v. 2017 (met terugwerkende kracht) gewijzigd.

Risicobeheersing

	2014	2015	2016	2017	2018
Adviezen omgevingsveiligheid / WABO	279	344	368	393	285
Adviezen Evenementenbeleid	132	147	97	76	68
Adviezen Bereikbaarheid t.b.v. repressie	295	278	298	316	397
Adviezen overig	184	340	451	513	469
Controles brandveiligheid	35	358	676	753	703
Hercontroles brandveiligheid	0	172	161	137	132
Controledossiers overgedragen	13	31	30	13	9
% Adviezen omgevingsveiligheid binnen behandeltermijn	70%	66%	77%	83%	90%

Bron: Brandweer Hollands Midden

3.2 Rampenbestrijding en externe veiligheid

Bij dit thema staan de risico's in de woonomgeving centraal. Dat kunnen zowel risico's dichtbij huis als ook wat verder weg zijn. Ook dit vragenblok komt om het jaar aan bod in de Veiligheidsmonitor, net als de vragen over brandveiligheid. De antwoordcategorieën zijn in 2017 enigszins aangepast.

Op de vraag of men zich wel eens zorgen maakt over bepaalde soorten rampen geldt voor alle soorten dat de meerderheid zich daar zelden of nooit zorgen over maakt. Van de genoemde mogelijke rampen maakt men zich nog het meest zorgen over noodweer, een grote brand en evenementen die uit de hand lopen (allen 30 tot 35%).

Er is aan de respondenten een lijst voorgelgd met mogelijke risico's, met de vraag welke risico's men denkt dat de kans groot is dat ze zich voor zullen doen. Het meest genoemd worden extreem weer en overstromingen (samen 47%). Gevolgd door problemen met of uitval van telecommunicatie en ICT (27%). De uitval van de nutsvoorzieningen (in 2015 nog door 27% genoemd) is dit keer helaas niet opgenomen in de antwoorden. 34% geeft aan dat de kans op voorgestelde risico's zeer klein is (21%), of weet het niet (13%).

Van welke risico's denkt u dat de kans groot is dat ze zich voordoen?

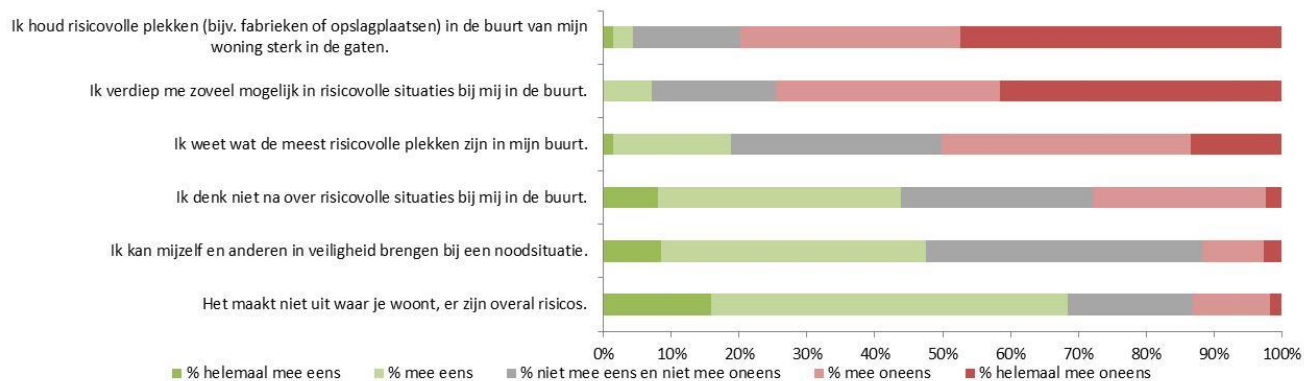
	2013	2015	2017
Uitval van nutsvoorzieningen	39%	27%	-
Uitval van telecommunicatie, ICT	31%	27%	27%
Extreem weer en overstromingen	24%	23%	36%+11%*
Druk bezochte evenementen	23%	19%	12%
Bedreiging volksgezondheid (virus, griep pandemie enz.)	18%	13%	6%
Grote brand	21%	11%	14%
Grootschalige verkeersincidenten	16%	11%	9%
Transporten opslag van gevaarlijke stoffen (t/m 2015)	12%	6%	6%
Ongeluk waarbij rook/giftige stoffen vrijkomen (2017)			
Vuurwerkopslag	6%	5%	3%
Terroristische aanslag	-	-	14%

Bron: Veiligheidsmonitor Leiden

* t/m 2015 was dit samen 1 categorie, in 2017 is het apart gevraagd.

Hieronder zien we aan de hand van stellingen in hoeverre mensen ' bezig zijn met ' risicovolle plekken en gebeurtenissen in de buurt. Het beeld is dat men zich hierover niet veel zorgen maakt: relatief veel mensen zijn het eens met de stelling dat risico's overal zijn en dat het dus niet uitmaakt waar je woont. Maar weinig mensen houden risicovolle plekken in de gaten of verdiepen zich in risicovolle situaties.

Omgaan met risico's in de omgeving



Bron: Veiligheidsmonitor Leiden

Er is specifiek gevraagd of men weet wat men moet doen in het geval van een noodsituatie. 68% weet dit ongeveer, 16% weet dit precies, en eveneens 16% niet.

Mensen wordt geadviseerd om 'spullen' (voorheen werd de term noodpakket gebruikt) in huis te hebben om 72 uur mee door te komen. Dit zijn artikelen waarmee voor een langere periode een noodsituatie kan worden overbrugd zonder hulp van buitenaf.

- 16% heeft alle spullen in huis
- 52% heeft een deel van de spullen in huis
- 29% heeft geen spullen in huis.

Dit is in elk geval geen verbetering t.o.v. twee jaar geleden.

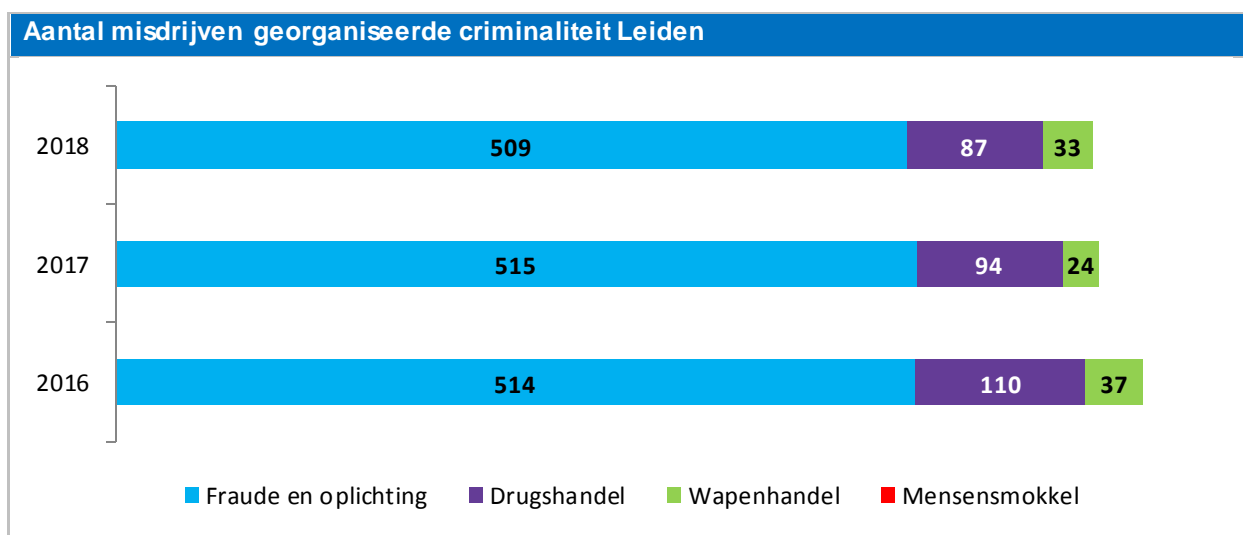
4 Ondernijning

Hoewel de criminaliteit met direct slachtofferschap daalt, lijkt de criminaliteit waar de samenleving als geheel slachtoffer van is, toe te nemen. Mede door gebrek aan direct slachtofferschap, komt deze ondermijnende criminaliteit amper terug in de veiligheidscijfers. Het is dus moeilijk de omvang van ondermijnende criminaliteit te bepalen. Wij definiëren ondermijning als een situatie waarin de 'onderwereld' vermengd raakt met de 'bovenwereld'. Het betreft stelselmatig gepleegde criminaliteit waarbij onwettige vermogens gegenereerd worden. Criminele activiteiten gaan schuil achter een legale dekmantel. Hierdoor ontstaat een vermenging tussen boven- en onderwereld die ontwrichtend is voor de samenleving en ondermijnd voor de sociaaleconomische en maatschappelijke instituties (bron: IVP 2019-2022).

De bestuurlijke aanpak van ondermijning is en blijft een speerpunt van het Leids veiligheidsbeleid. Omdat het een breed onderwerp is en het ook nog eens grotendeels verborgen is, valt hier op grond van de beschikbare politiecijfers weinig over te zeggen.

Bij gebrek aan meer toegesneden informatie over ondermijning geven we de cijfers van de politie over georganiseerde misdaad. Hieronder wordt o.a. de hennepcultuur, vastgoedfraude, mensenhandel, wapenbezit en computercriminaliteit verstaan. Voor veel activiteiten van de georganiseerde misdaad zijn lokale voorzieningen en netwerken nodig. Zo komen de boven- en onderwereld met elkaar in contact. Hier kan een 'bestuurlijke aanpak' aanvullend werken op een strafrechtelijk onderzoek: de gemeente kan maatregelen nemen om de georganiseerde misdaad te belemmeren in haar activiteiten. Leiden focust zich deze jaren vooral op hennepcultuur en vastgoedfraude.

De politie registreerde op het terrein van de georganiseerde misdaad de volgende categorieën: fraude en oplichting, drugshandel, wapenhandel en mensensmokkel. In 2016 heeft een wijziging in de registratie plaatsgevonden. Sinds dat jaar probeert de politie namelijk beter dan voorheen een incident of misdrijf toe te wijzen aan de plaats waar het heeft plaatsgevonden en niet aan een plaats waar centraal geregistreerd wordt. Dit gaat bv. om incidenten in treinen, maar ook, en dat heeft grote gevolgen voor onze monitoring van ondermijning: internetfraude. Vandaar dat hier alleen cijfers vanaf 2016 worden gepresenteerd. Het totale aantal misdrijven georganiseerde criminaliteit (uiteraard voor zover bekend bij de politie) is stabiel: 629 in 2018.



Bron: Politie-eenheid Den Haag

Hieronder nog een (beperkte) uitsplitsing van de misdrijven 'Fraude en oplichting' en 'Drugshandel'

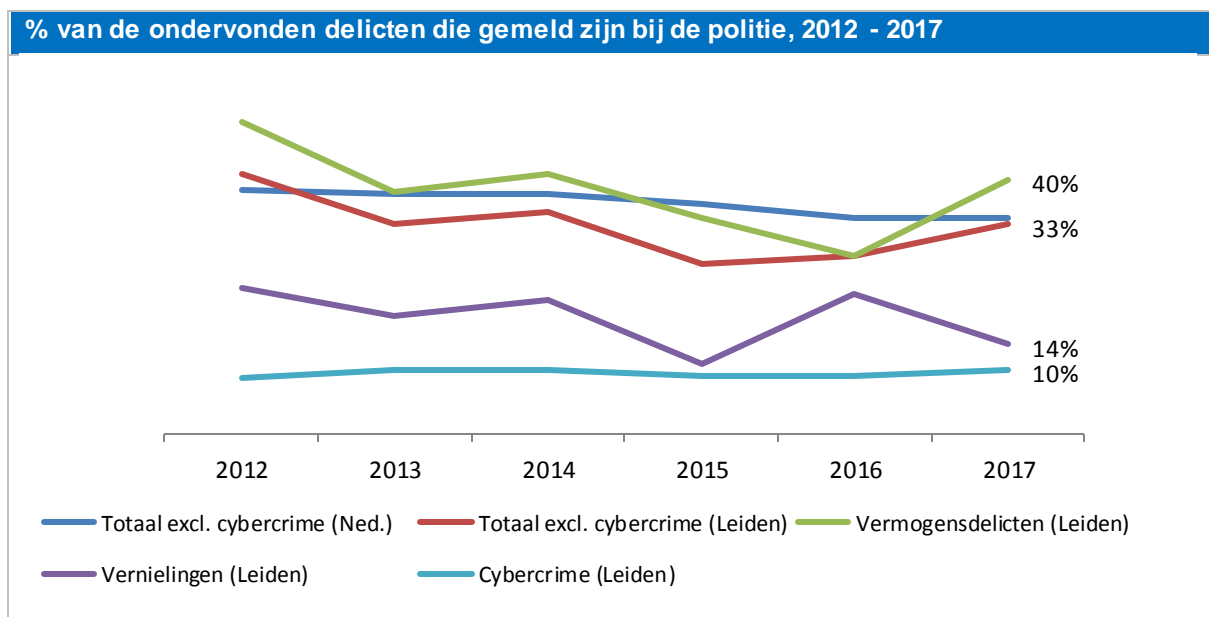
Aantal misdrijven georganiseerde criminaliteit Leiden			
	2016	2017	218
Totaal georganiseerde criminaliteit	651	633	629
Fraude en oplichting	514	515	509
<i>Waarvan fraude met online handel</i>	303	292	274
Drugshandel	110	94	87
<i>Waarvan:</i>			
▪ <i>Bezit, handel en vervaardigen softdrugs</i>	51	42	41
▪ <i>Bezit, handel en vervaardigen harddrugs</i>	59	52	46
Wapenhandel	27	24	33
Mensensmokkel	0	0	0

Bron: Politie-eenheid Den Haag

5 Bereidheid tot melding

Mensen kunnen allerlei redenen hebben om al dan niet melding te maken of aangifte te doen van een incident of misdrijf. Daarbij speelt een kosten-batenanalyse mee (moeite die het kost versus wat het mogelijk oplevert), plichtsgevoel, verzekering enz. In onderstaande grafiek staat van een aantal soorten delicten het percentage dat is gemeld bij de politie op basis van de melding van respondenten van de Veiligheidsmonitor. Het totaal is zowel van Nederland (blauw) als van Leiden (rood) weergegeven, de rest alleen van Leiden.

In Nederland is de ontwikkeling veel stabielier. Dat kan heel goed komen omdat het aantal respondenten voor Leiden, zeker in de even jaren, een stuk lager is waardoor de marges groter zijn.



Bron: Veiligheidsmonitor

6 Veiligheid in de stadsdelen en wijken

Elk jaar is er informatie beschikbaar op stadsdeelniveau. Elders in de rapportage zijn enkele relevante resultaten uitgesplitst naar stadsdeel; dat betreft vooral overlast van bijvoorbeeld horeca, dronken mensen en andere vormen van sociale overlast (zie 1.4). Voor meer gedetailleerde informatie meten we om het jaar op wijkniveau: hiervoor zijn uiteraard meer respondenten nodig. In de volgende paragrafen worden eerst kort enkele resultaten op stadsdeelniveau weergegeven, daarna op wijkniveau.

6.1 Veiligheid in stadsdelen

Van een aantal onderwerpen lijkt het relevant om ze uit te splitsen naar stadsdelen. Dit zijn dezelfde die terugkomen bij de uitsplitsing naar wijken. Het betreft leefbaarheid, overlast, veiligheidsgevoelens en slachtofferschap. Stadsdeel Midden scoort op een aantal aspecten slechter dan gemiddeld (overlast van evenementen en van dronken mensen, fietsendiefstal en slachtofferschap totaal en van vernielingen). Deze zijn in rood weergegeven. In Noord heeft men relatief veel last van onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt, maar is er iets minder sprake van slachtofferschap. In Zuid zijn (bijna) alle scores beter dan gemiddeld of gemiddeld, met vooral minder verkeersoverlast. Voor West geldt in grote lijnen hetzelfde maar daar is wel meer verkeersoverlast (Stevenshof).

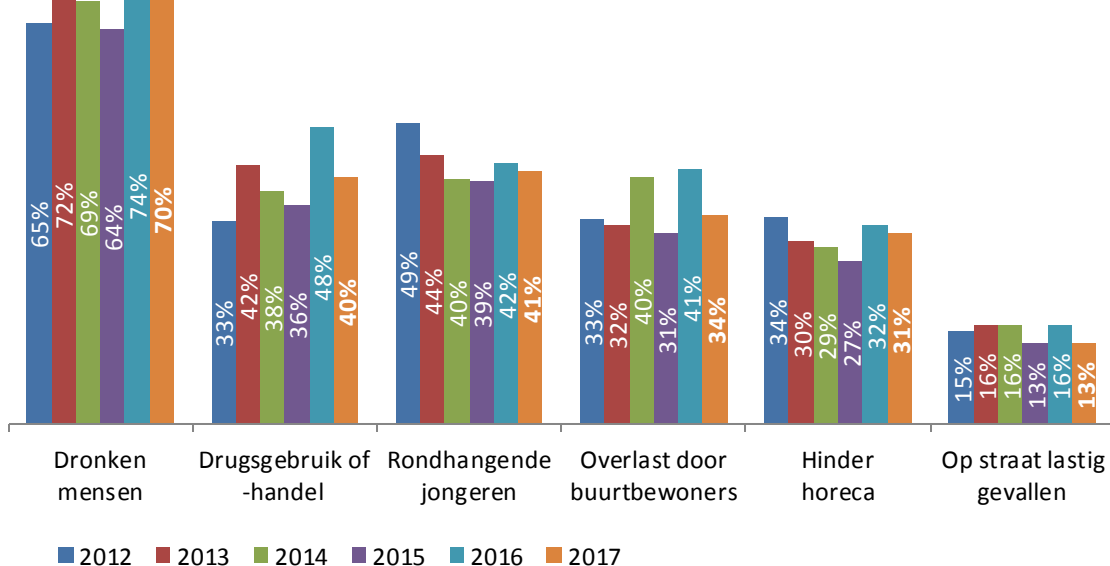
	Leiden	Stadsdeel Midden	Stadsdeel Noord	Stadsdeel Zuid	Stadsdeel West
Leefbaarheid en overlast					
Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,6	7,2	7,6	7,3
Sociale cohesie - schaal	5,8	5,6	5,9	6,1	5,7
Veel overlast van dronken mensen op straat	3%	8%	3%	1%	2%
Veel overlast van drugs	4%	6%	6	2%	3%
Veel overlast van rondhangende jongeren	6%	7%	8%	4%	7%
Veel overlast van buurtbewoners	6%	7%	8%	4%	6%
Veel overlast van horeca	3%	7%	1%	2%	0%
Veel verkeersoverlast	28%	30%	29%	22%	36%
Wel eens overlast van evenementen	23%	51%	16%	15%	12%
Veiligheidsgevoel en slachtofferschap					
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	7%	4%	8%	6%	8%
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt	7,4	7,6	7,1	7,5	7,3
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	15%	12%	20%	12%	16%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	2%	1%	1%	2%
Persoonlijk slachtofferschap (excl. cybercrime)	20%	28%	15%	19%	21%
Slachtoffer van cybercrime	10%	12%	9%	8%	10%
Slachtoffer woninginbraak	2%	2%	2%	1%	2%
Fietsdiefstal	6%	12%	4%	4%	4%
Slachtoffer vernielingen	7%	12%	4%	5%	8%

Bron: Veiligheidsmonitor 2017

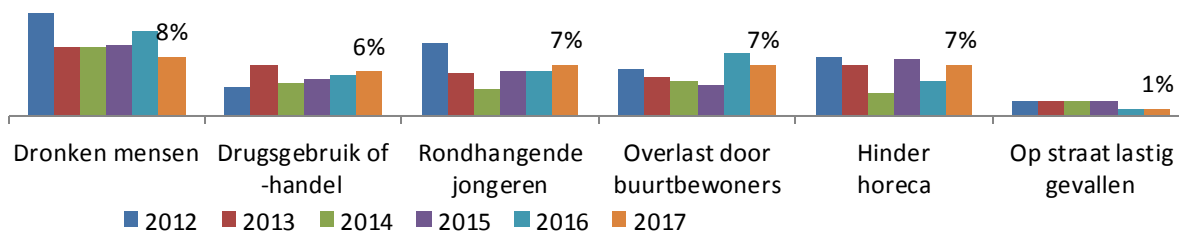
Stadsdeel Midden wordt o.a. in de Programmabegroting apart genoemd i.v.m. binnenstadsproblematiek zoals verschillende vormen van sociale overlast. Daarom schetsen we hier de ontwikkeling in stadsdeel Midden van de zes vormen van sociale overlast die in de Veiligheidsmonitor onderscheiden worden. De schaal is in beide grafieken gelijk gehouden zodat we kunnen zien dat weliswaar een behoorlijk percentage wel eens vormen van overlast ontmoet, maar dat veel minder mensen er zelf daadwerkelijk veel overlast van hebben. De meeste vormen die in 2016 iets vaker 'wel eens' voorkwamen zijn in 2017 weer wat gedaald. De percentages mensen die zelf veel overlast ervaren variëren van 1 tot 9% in 2017. Ook hierin zien we geen opvallende ontwikkelingen.

Vormen van sociale overlast in stadsdeel Midden, 2012 - 2017

Stadsdeel Midden: overlast komt wel eens voor



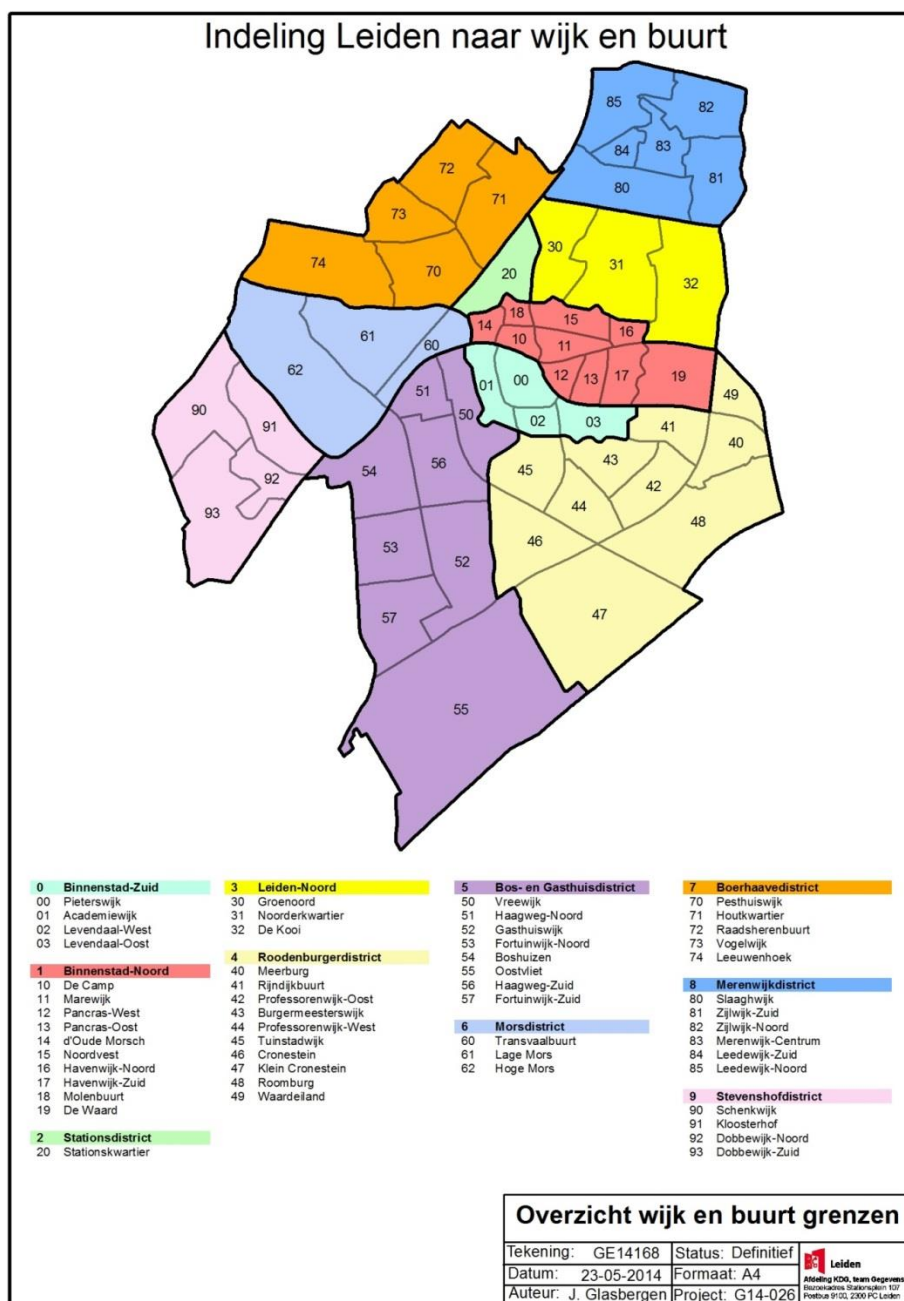
Stadsdeel Midden: ervaart zelf veel overlast



Bron: Veiligheidsmonitor

6.2 Veiligheid en leefbaarheid in wijken

Om het jaar, in de oneven jaren, geeft de Veiligheidsmonitor resultaten op het niveau van de (tien) wijken in Leiden. Alle resultaten zijn beschikbaar via Beleidsonderzoek (www.veiligheidsmonitor.databank.nl kent een wachtwoord). Een selectie is openbaar beschikbaar via [Leiden in Cijfers](http://Leiden.inCijfers). Op deze site zijn ook kaarten beschikbaar op wijkniveau. Hieronder allereerst een kaart met de wijk- en buurtindeling. Daarna volgen een paar kaarten met belangrijke uitslagen.¹ Daarna volgt een cijfermatig overzicht van een aantal indicatoren.



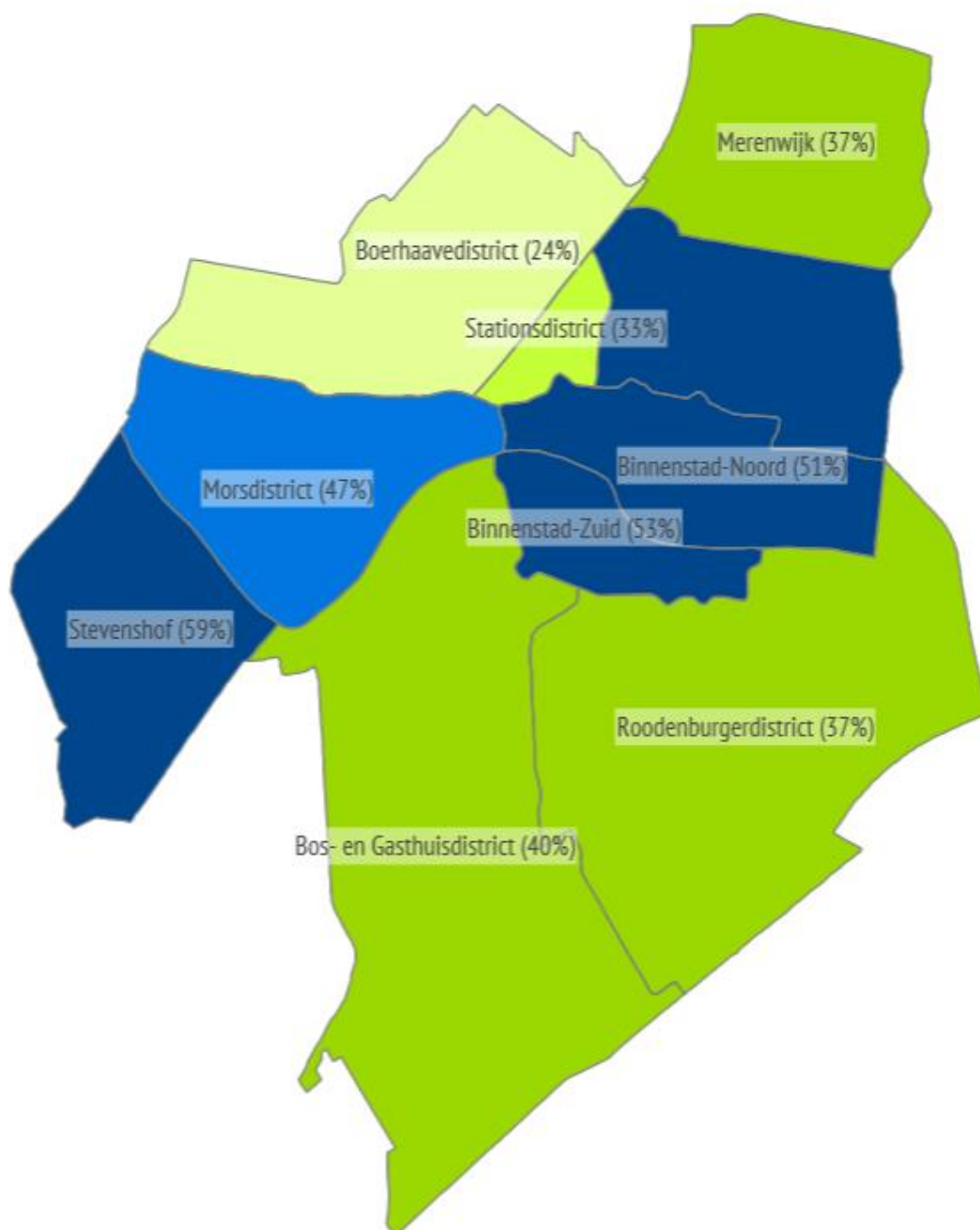
¹ Als u geïnteresseerd bent in andere kaarten of informatie op wijkniveau, kijk dan op de site of neem contact op via info@leidenincijfers.nl

Totale overlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 13 soorten overlast: dat betreft zowel vormen van sociale overlast, van fysieke verloedering en van verkeersoverlast.

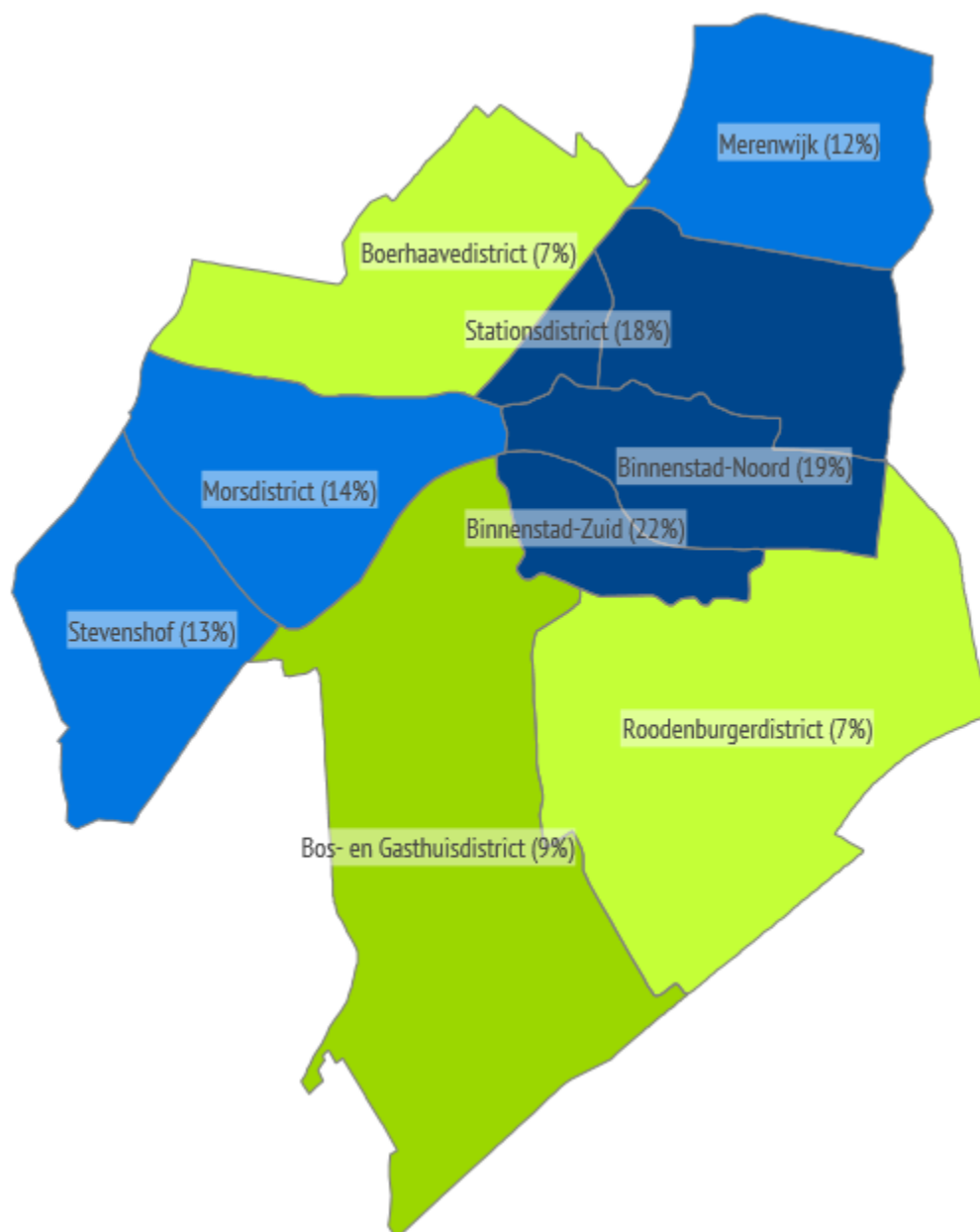
Leiden Noord, Binnenstad Zuid en Stevenshof scoren het slechtst. Boerhaave scoort het best.

Overlast totaal (% veel overlast) 2017 - Wijken



Sociale overlast: % veel overlast

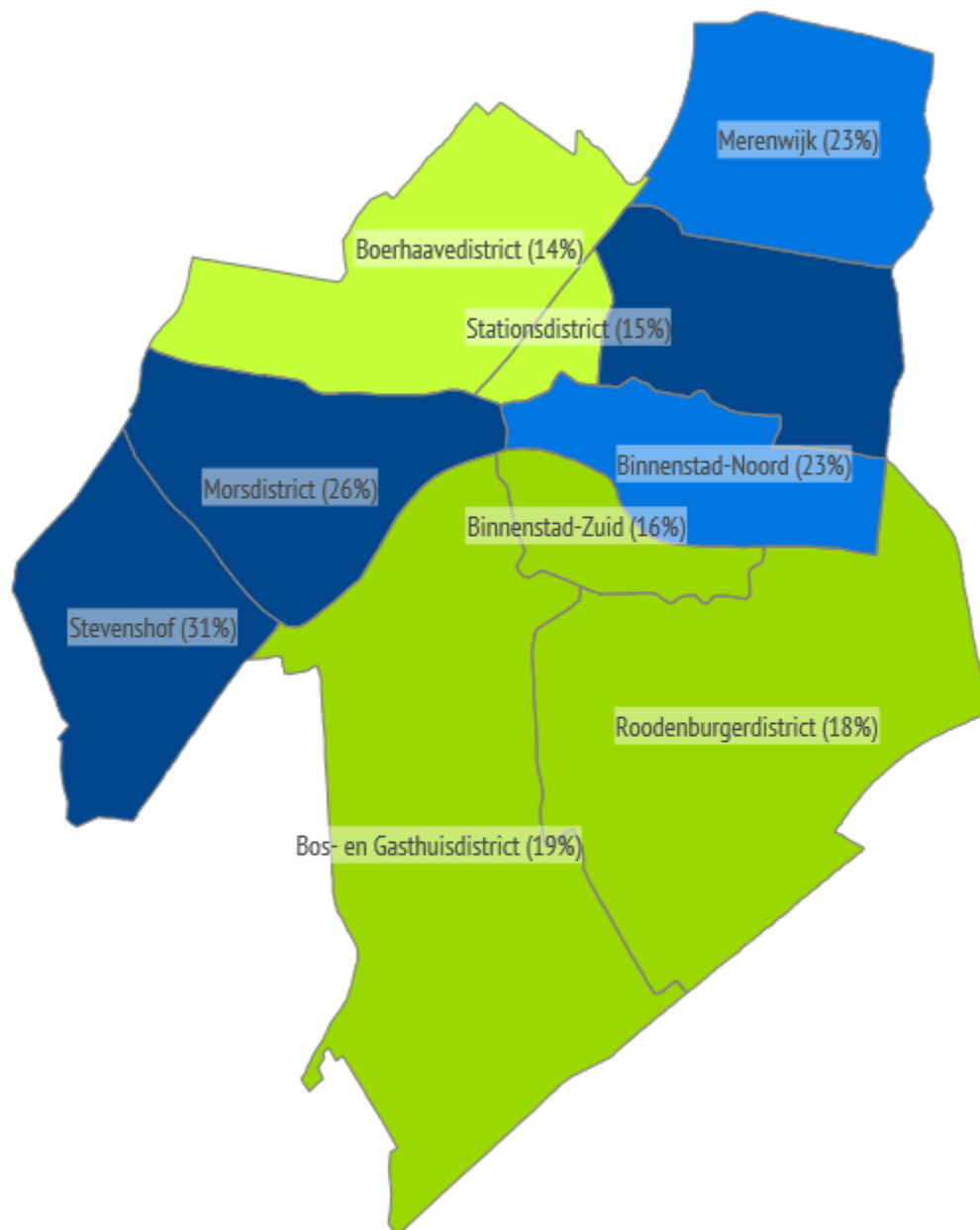
Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 6 soorten sociale overlast (van dronken mensen, drugs, lastig worden gevallen op straat, rondhangende jongeren, horeca, buurtbewoners). Roodenburger en Boerhaave scoren het best, Binnenstad Zuid en Noord, Stationsdistrict en Leiden Noord scoren het slechtst.



Fysieke overlast: % veel overlast

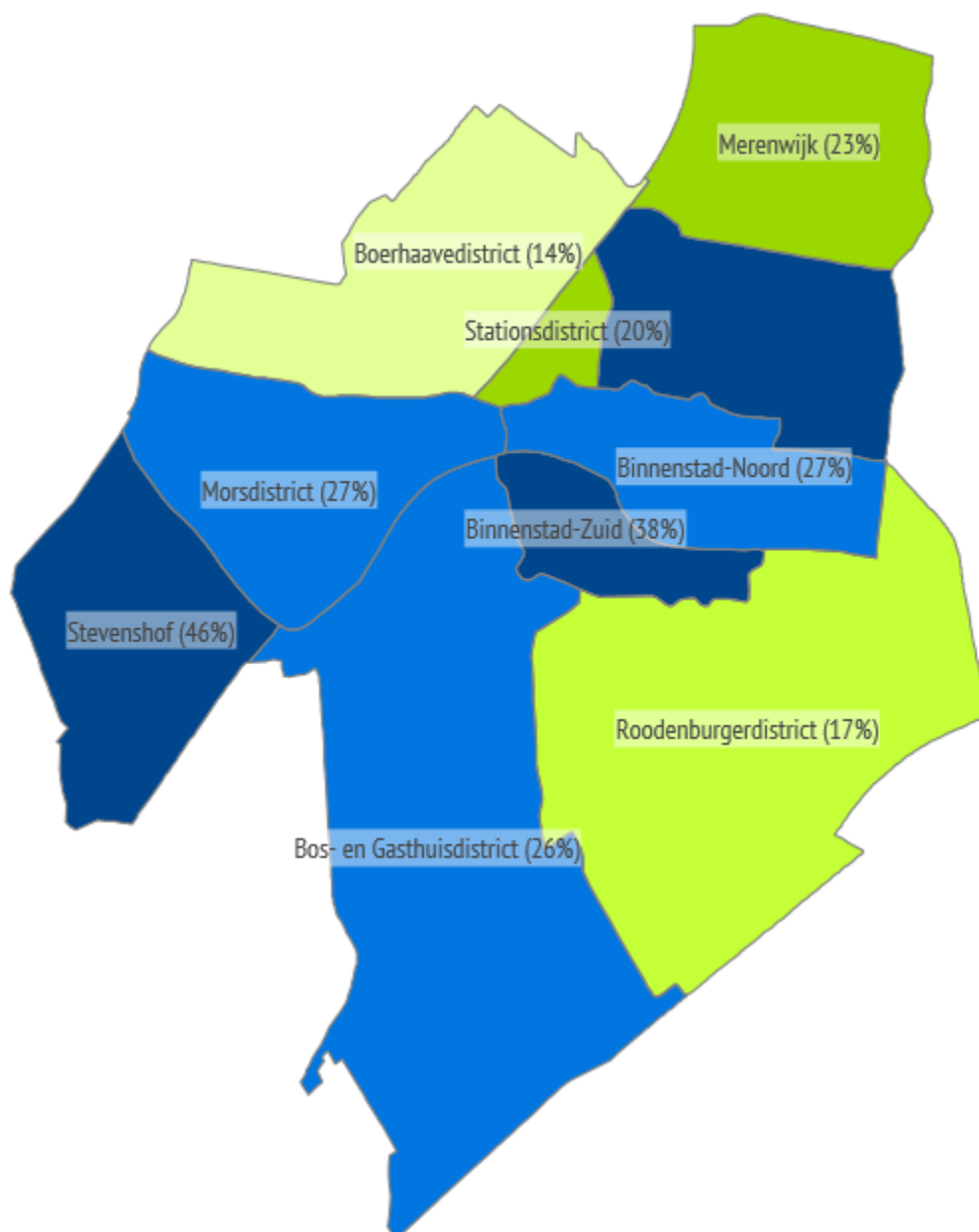
Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 4 soorten fysieke overlast (van bekladde muren, hondenpoep, rommel op straat of vernieling van straatmeubilair).

Boerhaave scoort het best, Stevenshof en Leiden Noord scoren het slechtst.



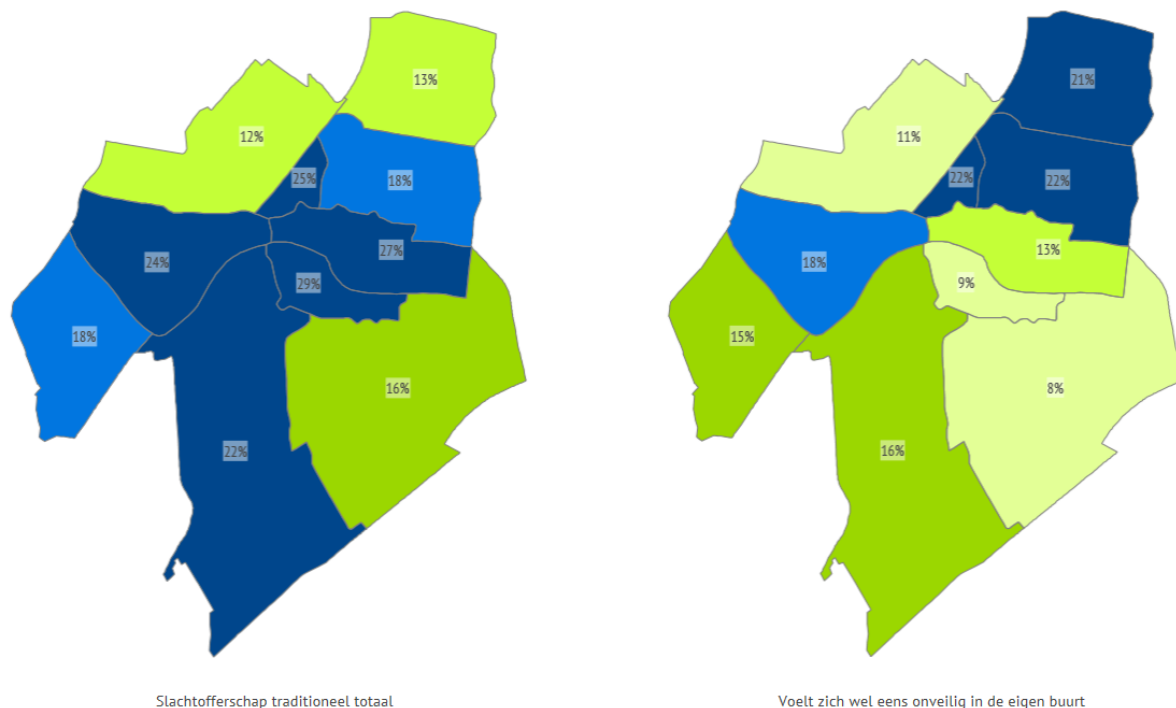
Verkeersoverlast: % veel overlast

Onderstaande kaart geeft aan of men veel overlast heeft van (minimaal) 1 van de 3 soorten verkeersoverlast (te hard rijden in de buurt, agressief gedrag en parkeerproblemen). Boerhaave en Roodenburger scoren het best, Stevenshof, Binnenstad Zuid en Leiden Noord scoren het slechtst.



% Slachtofferschap (traditioneel) en % Voelt zich wel eens onveilig in de eigen wijk

Onderstaande linker figuur geeft het % Leidenaren aan dat slachtoffer is geweest van minimaal 1 delict. Cybercrime is hier uitgesloten. Percentueel is het minste slachtofferschap in de Merenwijk en Boerhaave. Onderstaande rechter figuur laat zien dat men zich in Merenwijk, Leiden Noord en Stationsdistrict relatief vaker wel eens onveilig voelt in de eigen buurt.



Op de volgende bladzijden staat een tabel met een aantal relevante uitslagen op wijkniveau uit 2017. Er is een grote overlap met de kaartjes die hiervoor zijn weergegeven. De onderwerpen zijn gegroepeerd naar: leefbaarheid, overlast en slachtofferschap van criminaliteit.

Bij elk onderwerp is gekeken welke wijken duidelijk afwijken van het Leids gemiddelde. Een groen vakje geeft aan dat de score in positieve zin afwijkt, een rood vakje in negatieve zin.

Een aantal wijken kent vooral gemiddelde of positieve scores. Dat zijn Bos- en Gasthuis, Mors, Roodenburg, Boerhaave en Merenwijk. Als Merenwijk gesplitst zou worden in Slaaghwijk en de rest van de Merenwijk zou Slaaghwijk wel meer rode scores krijgen. Op het wijkgemiddelde heeft dat invloed.

Ook de Stevenshof geeft een positief beeld met uitzondering van de verkeersoverlast aldaar.

In de Binnenstad treffen we vooral duidelijke 'binnenstadsproblematiek' aan: overlast van horeca, dronken mensen op straat, evenementen en slachtofferschap, waaronder fietsendiefstal. Overigens verschillen Binnenstad-Noord en -Zuid wel van elkaar, zoals in de tabel is te zien.

Het Stationsdistrict komt gemiddeld uit de scores, met lagere scores voor overlast van evenementen en onveiligheidsgevoel in de buurt.

Leiden Noord tot slot kenmerkt zich door een wat lager cijfer voor de leefbaarheid van de buurt, verkeersoverlast, onveiligheidsgevoel en wat meer last van rondhangende jongeren.

	Leiden	Binnenstad-Zuid	Binnenstad-Noord	Stationsdistrict	Leiden-Noord	Roodenburg	Bos- en Gasthuis	Mors	Boerhaave	Merenwijk	Stevenshof
Leefbaarheid en overlast											
Rapportcijfer leefbaarheid	7,4	7,9	7,5	7,5	6,8	8,1	7,1	7,3	8,1	7,3	7,2
Sociale cohesie - schaal	5,8	5,4	5,7	5,5	5,7	6,5	5,7	5,9	6,4	5,9	5,5
Veel overlast van dronken mensen op straat	3%	10%	7%	8%	5%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
Veel overlast van drugs	4%	3%	8%	6%	8%	2%	2%	4%	0%	4%	3%
Veel overlast van rondhangende jongeren	6%	5%	8%	8%	12%	4%	5%	7%	2%	6%	8%
Veel overlast van buurtbewoners	6%	8%	6%	8%	10%	2%	6%	5%	4%	6%	7%
Veel overlast van horeca	3%	10%	6%	4%	2%	2%	1%	0%	0%	1%	0%
Veel verkeersoverlast	28%	38%	27%	20%	39%	17%	26%	27%	14%	23%	46%
Wel eens overlast van evenementen	26%	53%	51%	46%	17%	17%	14%	13%	27%	15%	8%
Veiligheidsgevoel en slachtofferschap											
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	7%	1%	5%	8%	9%	2%	10%	11%	2%	8%	6%
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt	7,4	7,8	7,5	7,4	6,8	7,9	7,2	7,3	7,9	7,2	7,3
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	15%	9%	13%	22%	22%	8%	16%	18%	11%	21%	15%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	2%	0%	1%	4%	4%	0%	2%	2%	0%	1%	1%
Persoonlijk slachtofferschap (excl. cybercrime)	20%	29%	27%	25%	18%	16%	22%	24%	12%	13%	18%
Slachtoffer van cybercrime	10%	10%	12%	14%	8%	11%	6%	12%	12%	11%	7%
Slachtoffer woninginbraak	2%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	3%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	6%	10%	14%	9%	6%	4%	4%	5%	4%	2%	2%
Slachtoffer vernielingen	7%	14%	11%	11%	5%	4%	6%	8%	3%	4%	9%

Bron: Veiligheidsmonitor 2017

7 Leiden vergeleken met de G32 en G4 gemeenten (bron: VM 2017)

Zoals in de inleiding vermeld vergelijken we Leiden op een aantal aspecten met de individuele gemeenten die samen de groep G32 (eigenlijk G36) + G4 vormen. Dit zijn 40 gemeenten. Er is een keuze gemaakt in de onderwerpen waarvoor een ranglijst is gemaakt. Op aanvraag kunnen uiteraard ook andere vergelijkingen worden gemaakt. Op de volgende bladzijden vindt u de tabellen.

Steeds is **Leiden** rood weergegeven, het gemiddelde van de **G32+G4** gemeenten oranje en het gemiddelde van **Nederland** groen. Op (bijna) alle weergegeven aspecten is zichtbaar dat Nederland beter scoort dan het gemiddelde van de G32+G4 gemeenten.

Gevoelens van (on)veiligheid

Leiden steekt gunstig af bij de rest van de G32+G4 als het gaat om hoe veilig men zich in de buurt voelt. Qua veiligheidsgevoel in het algemeen scoort Leiden vergelijkbaar met de G32 + G4.

Slachtofferschap

Met 20% slachtofferschap (exclusief cybercrime) scoort Leiden vergelijkbaar met de G32+G4. Het gemiddelde van Nederland ligt iets lager (15%). Dat komt omdat veel vormen van criminaliteit in (grotere) steden meer voorkomen dan in kleinere gemeenten.

In het totaalcijfer van slachtofferschap is ook slachtofferschap van fietsendiefstal meegeteld. De ranglijst wordt aangevoerd door gemeenten met veel studenten, Leiden staat met 6% slachtofferschap van fietsendiefstal op de negende plaats, het Nederlandse gemiddelde is 3%.

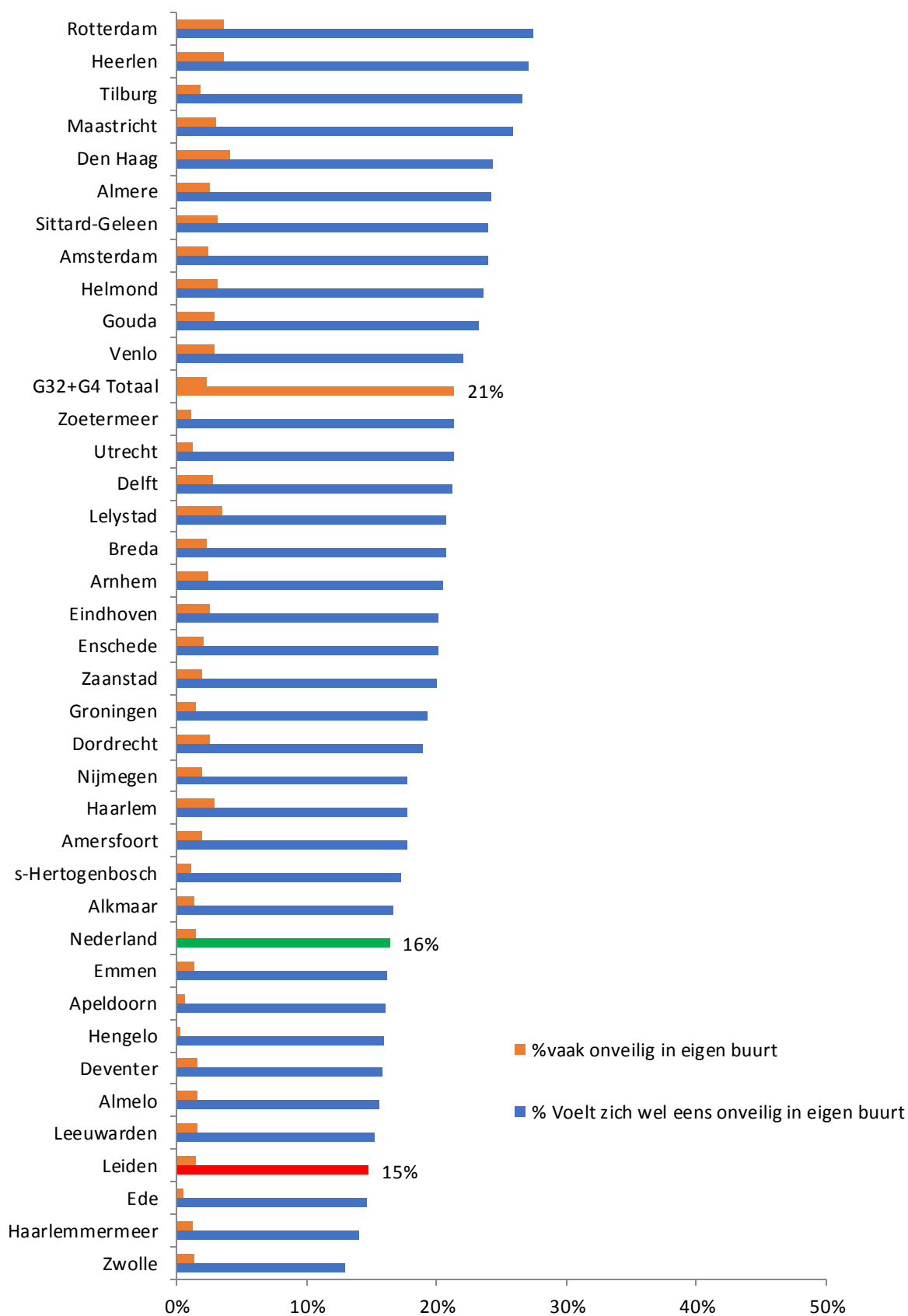
Als je fietsendiefstal *niet* meerekent in het totaalcijfer van slachtofferschap, scoort Leiden vergelijkbaar met de G32+G4. Maar de verschillen zijn klein en Leiden staat dan alsnog op de 8^e plaats (1^e is de slechtste).

Sociale overlast

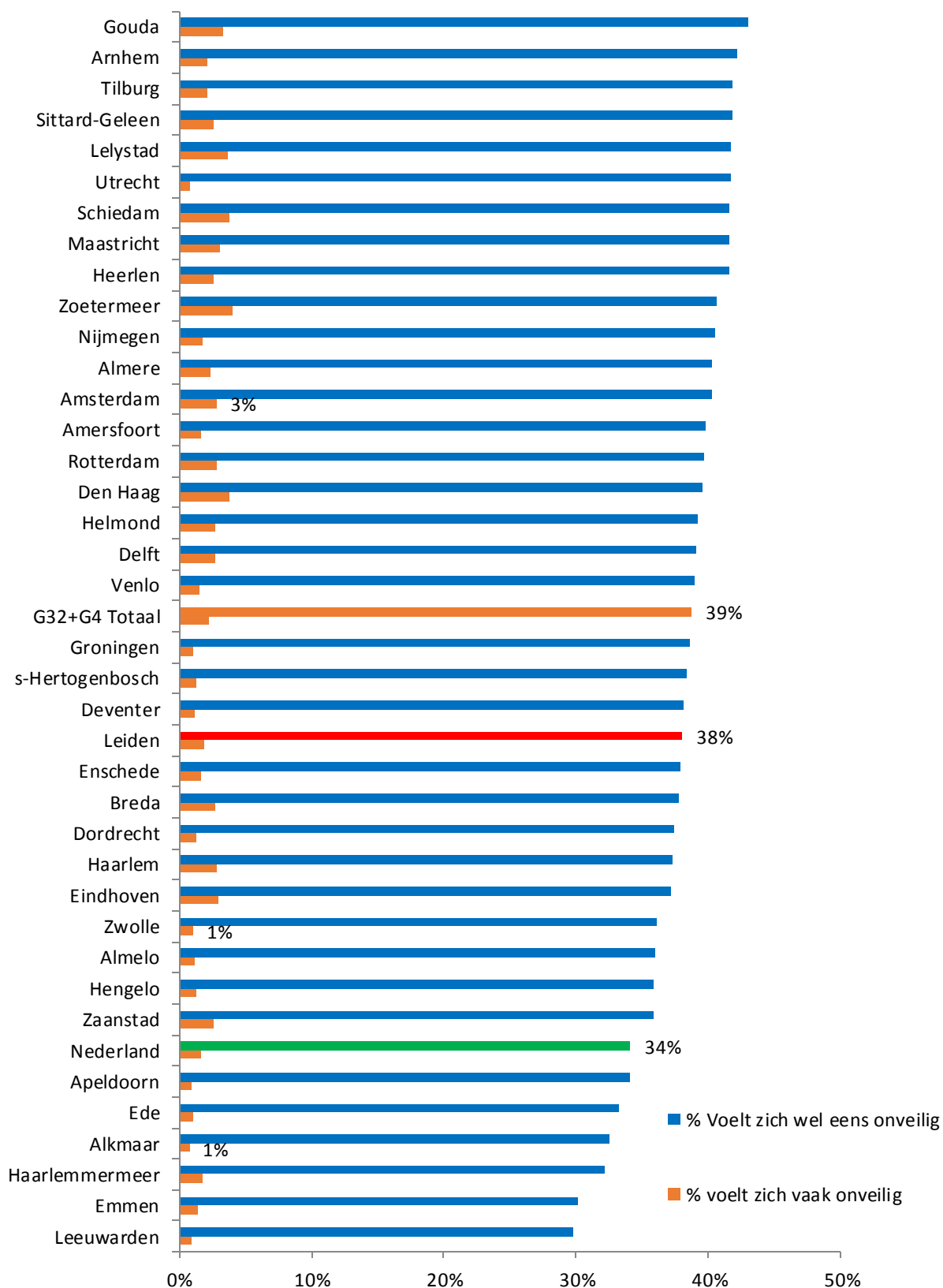
De sociale overlast komt als geheel in beeld. Hier scoort Leiden vrij gemiddeld

De overlast-scores die typerend lijken te zijn voor de grotere (studenten)steden zijn niet elk voor zich gerangschikt in lijsten. De percentages zijn gemiddeld genomen laag en de onderlinge verschillen klein.

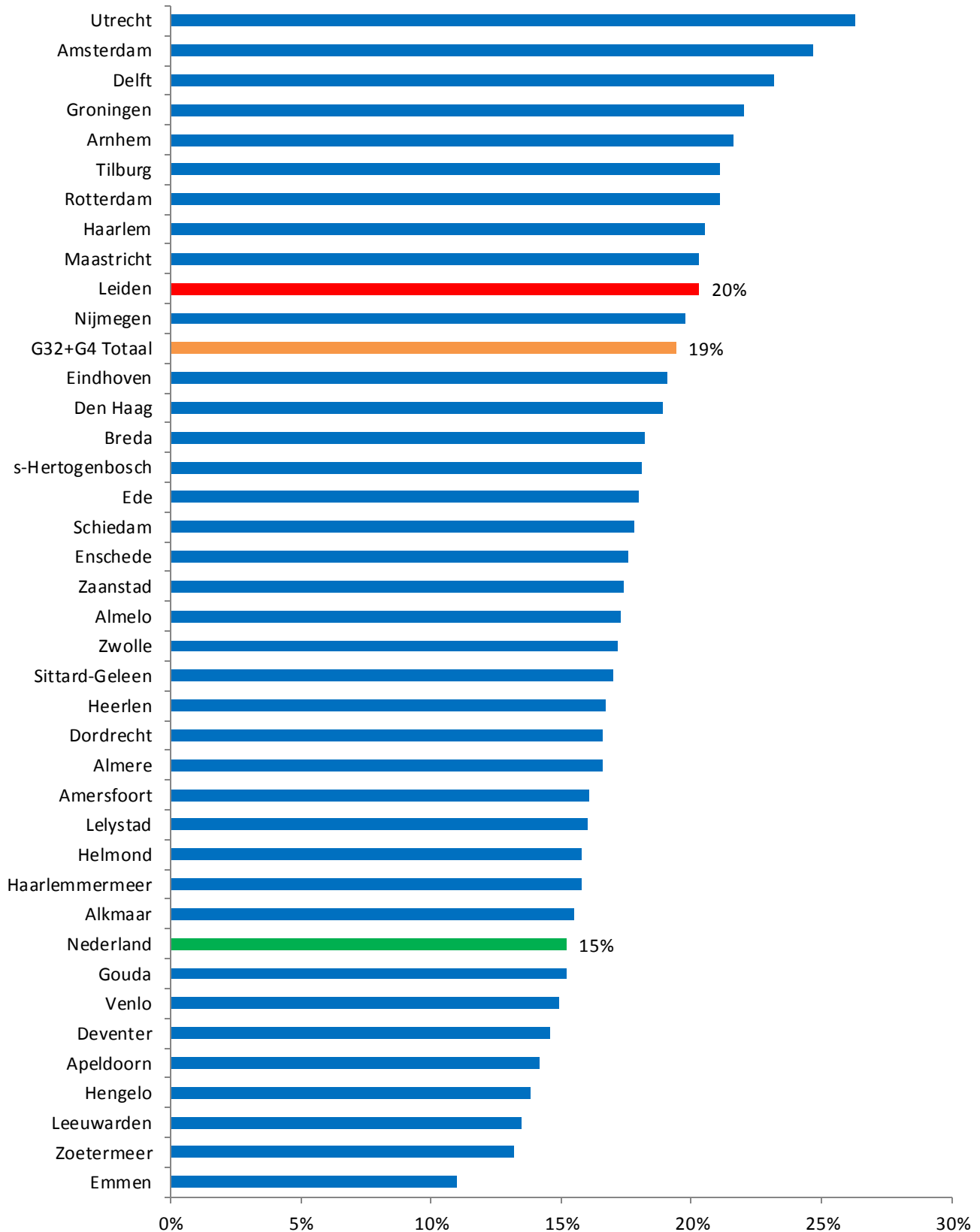
Voelt zich wel eens en vaak onveilig in eigen buurt (% hoe lager - hoe beter)



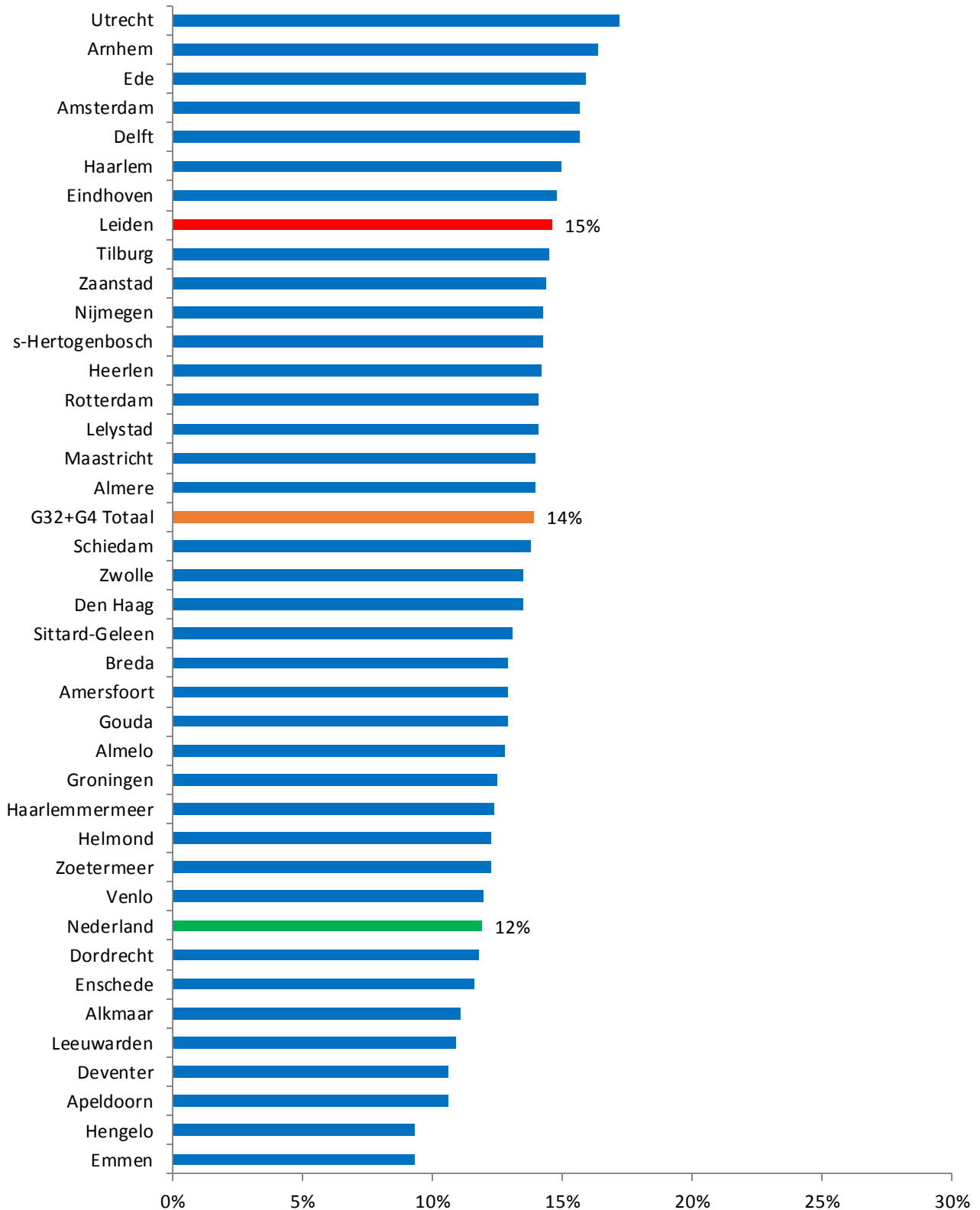
Voelt zich wel eens en vaak onveilig in het algemeen (% hoe lager - hoe beter)



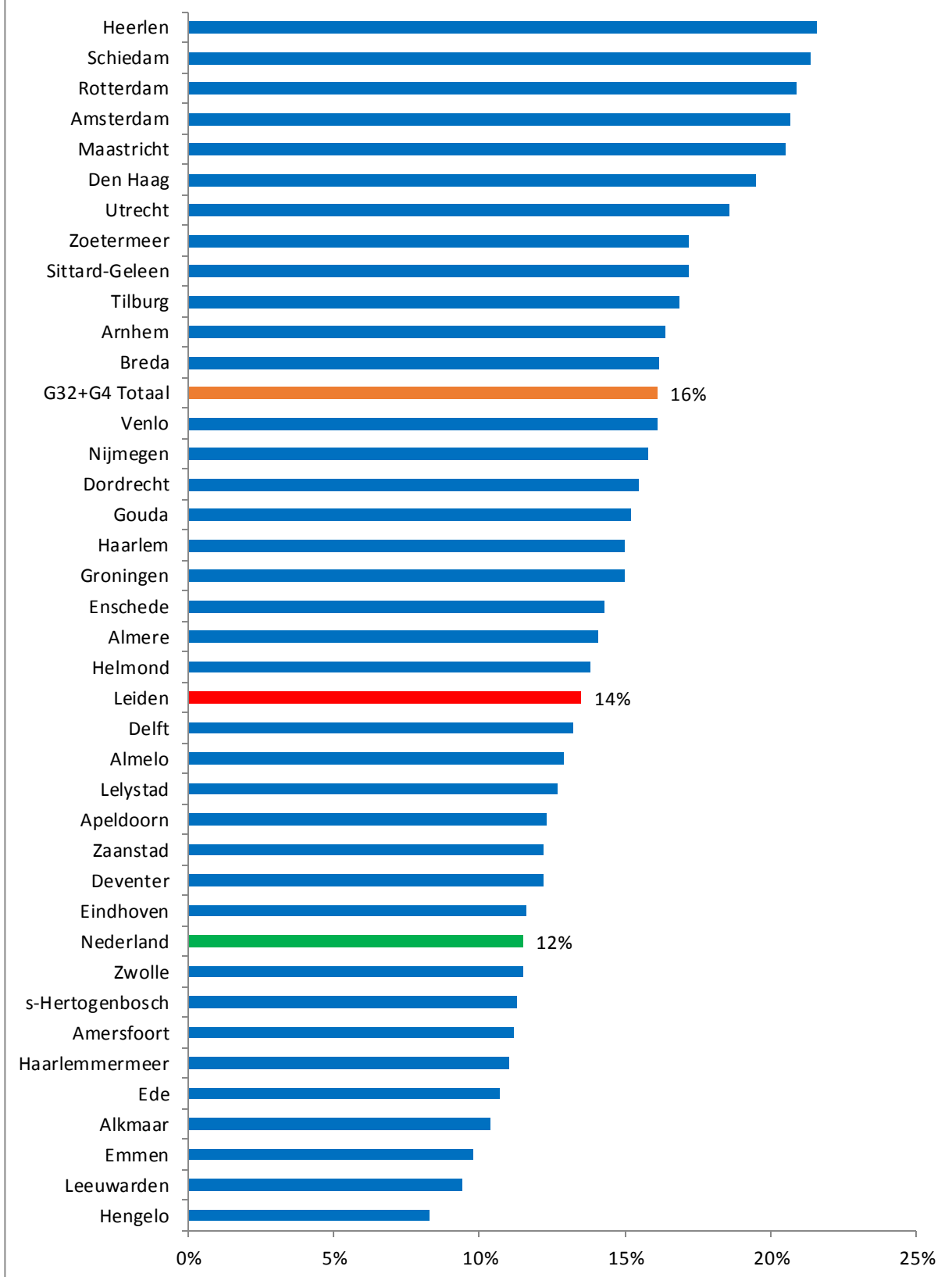
Slachtofferschap traditioneel inclusief fietsendiefstal (%)



Slachtofferschap traditioneel exclusief fietsendiefstal (%)



Sociale overlast: van minimaal 1 vorm veel overlast (%, hoe lager-hoe beter)



Bijlage 1 Indicatoren programma Veiligheid (PB 2019)

Klik [hier](#) voor meer informatie (meer jaren, grafieken, streefwaarden)

Omschrijving indicator	2017/2018	Bron
Aantal brandmeldingen (geen brandstichting)	246	Politie-eenheid Den Haag
Aantal brandstichtingen	32	Politie-eenheid Den Haag
Percentage inwoners dat zich wel eens onveilig voelt	38%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat slachtoffer is geweest van een delict	20%	Veiligheidsmonitor
Aantal geweldsincidenten uitgaansgebied	97	Politie-eenheid Den Haag
Aantal incidenten huiselijk geweld dat bij de politie bekend is	112	Politie-eenheid Den Haag
Aantal overvallen	8	Politie-eenheid Den Haag
Aantal bedrijfsinbraken	163	Politie-eenheid Den Haag
Aantal woninginbraken (incl. pogingen) per 1.000 inwoners	2.0	Politie-eenheid Den Haag
Aantal winkeldiefstallen per 1.000 inwoners	2.7	Politie-eenheid Den Haag
Aantal (brom)fietsdiefstallen	1.222	Politie-eenheid Den Haag
Ondermijning - aantal incidenten illegale handel (drugshandel, mensenhandel, wapenhandel, fraude)	633	Politie-eenheid Den Haag
Aantal harde-kernjongeren per 10.000 inwoners (2014)	1,3	Waarstaatjegemeente.nl
Aantal geweldsmisdrijven per 10.000 inwoners	5,6	Waarstaatjegemeente.nl
Percentage inwoners van stadseel Midden dat in de eigen buurt veel overlast ervaart door horecagelegenheden	7%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart door dronken mensen op straat	3%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart van drugsgebruik of drugshandel	4%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners dat in de eigen buurt veel overlast ervaart van rondhangende jongeren	6%	Veiligheidsmonitor
Aantal incidenten overlast door jeugd	960	Politie-eenheid Den Haag
Overige overlastmeldingen (drugs, burenruzie, geluid, gestoorde personen)	4.514	Politie-eenheid Den Haag
Aantal incidenten overlast horeca	193	Politie-eenheid Den Haag
Aantal verwijzingen Halt per 10.000 jongeren	176	Waarstaatjegemeente.nl
Aantal vernielingen en beschadigingen in de openbare ruimte per 1.000 inwoners	5,0	Waarstaatjegemeente.nl
Percentage inwoners dat veel overlast heeft van evenementen	3%	Veiligheidsmonitor
Percentage inwoners van stadsdeel Midden dat vaak overlast heeft van evenementen	8%	Veiligheidsmonitor
Aantal incidenten overlast evenementen	12	Politie-eenheid Den Haag